

ПРОТОКОЛ №2
проведення засідання конкурсної комісії з питань проведення
щорічного конкурсу проектів та стартапів “InnoDnipro”

м. Дніпро, пр. Д. Яворницького, 75

14 вересня 2018

Присутні на засіданні 19 членів конкурсної комісії та 11 запрошених.

Список на 6 арк. додається.

Головуючий засіданням конкурсної комісії - Абрамов С. Г.

Секретар комісії – Павлюк Ю. О.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Відкриття засідання. Інформування про кількість присутніх членів комісії на засіданні, причини відсутності членів комісії на засіданні, про порядок проведення засідання та питання порядку денного.
2. Інформування присутніх щодо організації та перебігу конкурсу: інформація про подані проекти, соціологію конкурсу та результати оцінювання проектів членами конкурсної комісії.
3. Визначення переліку проектів-фіналістів конкурсу та узгодження рекомендацій для виправлення проектів до захисту під час фінального засідання конкурсної комісії.
4. Інше (члени комісії мають можливість підняти будь-яке питання з приводу проведення конкурсу та оцінки проектів).
5. Підведення підсумків засідання.

СЛУХАЛИ:

1. Інформування про кількість присутніх членів комісії на засіданні, причини відсутності членів комісії на засіданні.

Інформує - Сіланіна Наталія Михайлівна,
начальник відділу інноваційних проектів
департаменту інноваційного розвитку ДМР

СЛУХАЛИ:

Абрамов С. Г.: Всі ознайомились з проектами, які були подані до конкурсу та мали можливість оцінити їх, також кожен має на руках рейтингову таблицю оцінювання проектів.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Пропоную перейти до порядку денного.

ВИРІШИЛИ:

Перейти до порядку денного.

Голосували: «За» - 19, «Проти» -0, «Утримались» - 0.

СЛУХАЛИ:

2. Інформування присутніх щодо організації та перебігу конкурсу: інформація про подані проекти, соціологію конкурсу та результати оцінювання проектів членами конкурсної комісії.

Інформує - Павлюк Юлія Олександрівна,
директор департаменту інноваційного
розвитку ДМР, секретар комісії

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: Процес подання проектів у конкурсі тривав з 19.03 по 30.04 у вигляді заповнення гугл форми за структурою, визначеною комісією на попередньому засіданні. За цей час подано 72 проекти. Однак 11 проектів з числа поданих були тестовими зі сторони авторів, або поданими вдруге, або приведення їх до правил конкурсу не було можливим. Таким чином, до участі у конкурсі допущено 61 проект від 58 авторів.

На протязі весни-літа, всі проекти оцінювались 61 фаховим експертом, котрі надали 200 висновків.

Хочеться подякувати фаховим експертам за те, що знайшли час на розгляд та надання висновків проектам.

На основі фахових висновків, члени конкурсної комісії мали змогу оцінити проекти.

На даний момент маємо рейтингову таблицю, за допомогою якої потрібно прийняти рішення щодо кількості проектів, які пройдуть до фіналу. Згідно

Положення про конкурс, проекти, які будуть допущені до фіналу, автори мають змогу доопрацювати, враховуючи рекомендації фахових експертів та членів конкурсної комісії. Після цього, на публічному захисті проектів, члени конкурсної комісії будуть обирати фіналіста.

Нагадуємо, що виділено 500 тис. грн. на винагороду переможця конкурсу. Загальний бюджет усіх проектів становить 199 млн. грн. Нам потрібно обрати третину або 20 % проектів за рейтингом оцінювання, які будуть допущені до захисту на кінцевому засіданні.

ПИТАННЯ:

Шатов С. В.: Дата фінального засідання відома?

Павлюк Ю. О.: Дату фінального засідання поки не визначено.

Шатов С. В.: Достатньо буде 30 хв. для захисту проекту, як вважаєте?

Павлюк Ю. О.: Планується надавати по 10 хв. на презентацію проекту та 5-7 хв. на запитання.

Реп'ях С. І.: Дисертації у ВУЗах захищають до 10 хв, тому вистачить.

Павлюк Ю. О.: Розраховуємо провести захист проектів за один день, але все буде залежати від зібраності членів конкурсної комісії, бо деякі можуть бути у від'їздах, але все це будемо обговорювати заздалегідь.

Хмельников А. О.: Призовий фонд обов'язково направлений на реалізацію?

Павлюк Ю. О.: Призовий фонд йде як винагорода згідно Положення про конкурс тому, що на реалізацію недостатньо коштів. Автори матимуть змогу самим вирішувати на що ці кошти підуть, наприклад: рекламу, пошук інвесторів або доопрацювання проекту.

СЛУХАЛИ:

3. Визначення переліку проектів-фіналістів конкурсу та узгодження рекомендацій для виправлення проектів до захисту під час фінального засідання конкурсної комісії.

Інформує - Павлюк Юлія Олександрівна,
директор департаменту інноваційного
розвитку ДМР, секретар комісії

ПРОПОЗИЦІЇ:

Павлюк Ю. О.: Обрати 20 проектів для допуску до фіналу.

Букресва Д. С.: Тобто потрібно допустити до фіналу 10 проектів, які вже отримали високі оцінки за рейтингом і 10 обрати на власний розсуд?

Абрамов С. Г.: Це як пропозиція, і хтось може з цим не погоджуватись. Така пропозиція висунута для надання початку обрання фіналістів.

Шатов С. В.: На 10 місці в рейтингу проекти №№ 3, 39, то 11 та 12 місця відпадають автоматично тому, що однаковий бал. Чим відрізняється 10 місце, яке автоматично проходить до фіналу від 11 та 12 з такими ж балами?

Хмельников А. О.: Можемо вважати, що вже маємо 12 проектів автоматично допущених до фіналу або 9.

Абрамов С. Г.: На засіданні комісії присутні деякі автори проектів, які можуть щось додати до обговорення.

ПИТАННЯ

Сухий К. М.: Яким чином автори потрапили на засідання?

Павлюк Ю. О.: Департамент інноваційного розвитку запросив їх для заслуховування та обговорення питань, так як, це відкритий конкурс.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Давайте повернемося до пропозиції щодо обрання 20 проектів.

Букресва Д. С.: Можна обрати по 2 проекта на кожну категорію, зазначену у Положенні.

Павлюк Ю. О.: У Положенні зазначено, що маємо право обрати тільки за рейтингом.

Хмельников А. О.: Обрати 12 або 9 проектів за рейтингом, а останні 5 на основі жеребкування членами конкурсної комісії.

Реп'ях С. І.: Допустити до фіналу 15 проектів за рейтингом та 5 на основі тайного голосування.

Букресва Д. С.: Допустити до фіналу 12 проектів за рейтингом та 8 на основі обговорень членами конкурсної комісії проектів, які будуть з 13 по 30 місця.

Абрамов С. Г.: Отже, вже є 5 пропозицій стосовно допущення проектів до фіналу.

ВИРІШИЛИ:

Допустити до фіналу 20 проектів.

Голосували: «За» - 16, «Проти» -2, «Утримались» - 1.

ВИРІШИЛИ:

Допустити до фіналу 15 проектів.

Голосували: «За» - 4, «Проти» -14, «Утримались» - 1.

Рішення не прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Допустити до фіналу 12 проектів за рейтингом та 5 на основі жеребкування.

Голосували: «За» - 1, «Проти» -14, «Утримались» - 4.

Рішення не прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Допустити до фіналу 15 проектів за рейтингом та 5 на основі тайного голосування.

Голосували: «За» - 3, «Проти» -15, «Утримались» - 1.

Рішення не прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Допустити до фіналу 12 проектів за рейтингом та 8 на основі обговорень членами конкурсної комісії проектів, які знаходяться на 13 - 30 місцях.

Голосували: «За» - 13, «Проти» -5, «Утримались» - 1.

СЛУХАЛИ:

Абрамов С. Г.: На основі голосування зрозуміло, що всього буде допущено до фіналу 20 проектів, з них: автоматично 12 проектів за рейтингом та 8 проектів будуть обиратись членами конкурсної комісії з 13-30 місця.

Отже, проекти №№ 32, 71, 56, 45, 53, 66, 31, 12, 65, 62, 35, 63 за рейтингом автоматично допущені до фіналу

ЗАУВАЖЕННЯ:

Кулібаба Д. С.: Проекти №№56 і 12 однакові, різниця тільки у заявниках, один - аграрний університет, а інший - ДНУ імені О. Гончара. Ці проекти в рейтингу на 3 та 8 місцях.

Працівник департаменту екологічної політики ДМР: За назвами проектів вони майже однакові, але ці проекти мають різну методику подання: один - виготовлення штучних нерестовищ та рифів, а інший - впровадження.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Шатов С. В.: Можливо потрібно об'єднати ці проекти.

Павлюк Ю. О.: Фахові експерти даного напрямку оцінили ці проекти окремо. Згідно висновків експертів, проекти мають однакову мету, а досягнення різне.

Кулібаба Д. С.: В ДНУ імені О. Гончара відсутня виробнича база, а аграрний університет її має.

Сіланіна Н. М.: Давайте приймати рішення стосовно допуску даних проектів до фіналу.

Павлюк Ю. О.: Фахові експерти запевняють, що це різні проекти.

Реп'ях С. І.: Ці проекти однакові, але один проект підготовлено більш професійно за інший.

Абрамов С. Г.: Є 2 варіанти вирішення питання: допустити дані проекти до фіналу та заслухати їх на захисті проектів, щоб зрозуміти різницю один від одного та фахових експертів, котрі надали висновки по даним проектам.

Реп'ях С. І.: Заслуховувати думку фахових експертів мало що вирішить.

Павлюк Ю. О.: Презентація проектів покаже відмінність. Все залежить від того, як автор розкриє свій проект.

ВИРІШИЛИ:

Допустити проекти до фіналу та заслухати їх на захисті проектів.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 1.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Сьогодні присутні на засіданні конкурсної комісії автори проектів, які мають 24, 25, 26, 31, 36, 52 місця.

Можливо потрібно розглянути проекти, котрі знаходяться з 13 - 31 місця та охопити 36 і 52 для виступу присутніх авторів та обрання 8 проектів з цієї чисельності місць.

Павлюк Ю. О.: Немає сенсу розглядати проекти, які знаходяться на 36 і 52 місцях, їх вже оцінили, поставивши низькі бали.

Сухий К. М.: Однозначно розглянути проекти з 13 - 31 місця, так як вони знаходяться на 2-3 місцях оцінювання без виступу авторів.

ВИРІШИЛИ:

Розглянути проекти, які знаходяться з 13 - 31 місця та обрати з них 8 проектів для допуску до фіналу.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 1.

ВИРІШИЛИ:

Розглянути проекти, які знаходяться з 13 - 31 місця та 36 і 52.

Голосували: «За» - 1, «Проти» - 17, «Утримались» - 1.

Рішення не прийнято.

ПИТАННЯ:

Хмельников А. О.: Яка буде методика обрання 8 проектів з 19, які залишились?

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Заслухати виступ авторів і прийняти рішення щодо вибору 8 проектів або проголосувати за кожний проект та обрати за кількістю голосів членів конкурсної комісії.

Хмельников А. О.: Кожному члену конкурсної комісії написати на аркуші паперу 8 проектів з 13-31 місця, які на їх думку мають право пройти до фіналу, а потім підрахувати та оголосити проекти, які набрали більшу кількість голосів. Це буде у формі таємного голосування.

Абрамов С. Г.: Отже, є 3 варіанти вибору проектів, давайте голосувати.

ВИРІШИЛИ:

Заслухати виступ авторів.

Голосували: «За» - 4, «Проти» - 14, «Утримались» - 1.

Рішення не прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Голосувати за кожний окремо проект з 13-31 місця.

Голосували: «За» - 0, «Проти» - 18, «Утримались» - 1.

Рішення не прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Кожен із членів конкурсної комісії пропонує 8 проектів, які на їх думку вважаються кращими з 13-31 місця за рейтингом.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 1.

ПИТАННЯ:

Хмельников А. О.: Який вказувати номер? Це буде номер місця чи номер поданого проекту?

Павлюк Ю. О.: Краще написати номер поданого проекту на 8 аркушах, а потім розкласти для підрахунку.

ПРОВЕДЕННЯ ТАЄМНОГО ГОЛОСУВАННЯ ТА ПІДРАХУНОК ГОЛОСІВ

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: За проект №1, який знаходиться на 25 місці - 10 голосів;

Проект № 4, який знаходиться на 17 місці - 11 голосів;

Проект № 5, який знаходиться на 18 місці - 10 голосів;

Проект № 6, який знаходиться на 24 місці - 6 голосів;

Проект № 7, який знаходиться на 26 місці - 8 голосів;

Проект № 21, який знаходиться на 14 місці - 12 голосів;

Проект № 22, який знаходиться на 13 місці - 12 голосів;

Проект № 23, який знаходиться на 20 місці - 9 голосів;

Проект № 25, який знаходиться на 23 місці - 7 голосів;

Проект № 28, який знаходиться на 22 місці - 9 голосів;

Проект № 43, який знаходиться на 15 місці - 10 голосів;
Проект № 49, який знаходиться на 31 місці - 6 голосів;
Проект № 50, який знаходиться на 29 місці - 6 голосів;
Проект № 54, який знаходиться на 30 місці - 5 голосів;
Проект № 57, який знаходиться на 21 місці - 8 голосів;
Проект № 58, який знаходиться на 28 місці - 7 голосів;
Проект № 60, який знаходиться на 16 місці - 12 голосів;
Проект № 61, який знаходиться на 27 місці - 5 голосів;
Проект № 70, який знаходиться на 19 місці - 8 голосів;

СЛУХАЛИ:

Абрамов С. Г.: За підведенням підсумків, 7 проектів набрали 10 і вище голосів, а саме: проекти №№ 1, 4, 5, 21, 22, 43, 60. Вони допускаються до фіналу.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Проекти №№ 7, 23, 28, 57, 70 набрали 8 і 9 голосів, тому пропоную знову голосувати вже руками, а не на папері і обрати 1 з даних проектів на основі більшості піднятих рук.

ВИРІШИЛИ:

Проголосувати за проекти №№ 7, 23, 28, 57, 70 та обрати для допуску до фіналу 1 з цих проектів за більшою кількістю голосів.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 1.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Просимо підтримати проект № 7.

ВИРІШИЛИ:

Підтримати проект № 7.

Голосували: «За» - 9, «Проти» - 9, «Утримались» - 1.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Просимо підтримати проект № 23.

ВИРІШИЛИ:

Підтримати проект № 23.

Голосували: «За» - 6, «Проти» - 12, «Утримались» - 1.

Рішення не прийнято.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Просимо підтримати проект № 28.

ВИРІШИЛИ:

Підтримати проект № 28.

Голосували: «За» - 7, «Проти» - 11, «Утримались» - 1.
Рішення не прийнято.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Просимо підтримати проект № 57.

ВИРІШИЛИ:

Підтримати проект № 57.

Голосували: «За» - 7, «Проти» - 11, «Утримались» - 1.
Рішення не прийнято.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Просимо підтримати проект № 70.

ВИРІШИЛИ:

Підтримати проект № 70.

Голосували: «За» - 5, «Проти» - 13, «Утримались» - 1.
Рішення не прийнято.

СЛУХАЛИ:

Абрамов С. Г.: За підсумками голосування, проект № 7 набрав 9 голосів; проект №23 - 6 голосів; проект № 28 - 7 голосів; проект № 57 - 7 голосів; проект № 70 - 5 голосів.

Згідно голосування, проект № 7 набрав більшу кількість голосів, тому він проходить 8-м проектом до фіналу.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Просимо підтримати результати голосування та виділити, що допущені до фіналу 12 проектів за рейтингом, а саме: №№ 32, 71, 56, 45, 53, 66, 31, 12, 65, 62, 35, 63 та обрані на основі голосування проекти №№ 1, 4, 5, 7, 21, 22, 43, 60.

ВИРІШИЛИ:

Підтримати результати голосування та допустити до фіналу проекти №№ 1, 4, 5, 7, 12, 21, 22, 31, 32, 35, 43, 45, 53, 56, 60, 62, 63, 65, 66, 71.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 1.

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: Фіналістами конкурсу проектів та стартапів “InnoDnipro” стали: проект № 32 “Ліфтові установки нового покоління”;

Проект № 71 “Розробка технології утилізації відходів опалого листя для реалізації стратегії поводження з сезонними відходами міста Дніпро”;

Проект № 56 “Впровадження штучних нерестовищ та рифів для підвищення відтворення риб в умовах антропогенного навантаження підприємств м. Дніпро”;

Проект № 45 “Багатофункціональний полімерний матеріал з потужними дезінфікуючими властивостями”;

Проект № 53 “103-UA”;

Проект № 66 “Регенерація енергії викидів твердооксидних паливних елементів”;

Проект № 31 “БПЛА система для точної побудови map”;

Проект № 12 “Виготовлення штучних нерестовищ для покращення відтворення аборигенних видів риб”;

Проект № 65 “Всеукраїнський науковий SLAM”;

Проект № 62 “Jobfest - science picnics”;

Проект № 35 “Зменшення зносу сильнострумових ковзних контактів електротранспорту, шляхом врахування їх параметрів”;

Проект № 63 “ТЕПЛІ СТІНИ енергоактивна теплоізоляція стін та даху”;

Проект № 22 “Insects Scanner”;

Проект № 21 “Лікувально-профілактичні препарати та кормові добавки на основі біологічно активних речовин гумінової природи”;

Проект № 43 “Створення мережі станцій велопрокату в м. Дніпрі”;

Проект № 60 “MONAIR”;

Проект № 4 “Розробка сучасних засобів специфічної профілактики та боротьби з туберкульозом та мікобактеріозною інфекцією в тваринництві України”;

Проект № 5 “Вивчення антибактеріального впливу рослинних настоянок 98 видів на мікроорганізми різних груп”;

Проект № 1 “GoGPS ME”;

Проект № 7 “Порода овець – Придніпровська м’ясна”.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Перейти до рекомендацій для виправлення проектів до захисту під час фінального засідання конкурсної комісії.

Шатов С. В.: Враховуючи кількість фіналістів, а також часові рамки, визначити оптимальний обсяг виступу кожного учасника у межах 5 хвилин та оптимальний обсяг дискусії учасника і комісії теж у межах 5 хвилин або 10 хвилин на виступ без дискусій.

Абрамов С. Г.: Згідно Положення про конкурс, час на виступ повинен бути 10 хвилин та 10 хвилин на дискусії. Але можемо регламентувати, що ці 10 хвилин розбиваємо по 5 хвилин на виступ та дискусії.

Сілапіна Н. М.: Можливо потрібно внести 10 хвилин на виступ та додатко включити 5 хвилин на дискусії.

Реп’ях С. І.: Якщо ми даємо 5 хвилин на виступ, то потрібно роз’яснити авторам, що головне вони повинні презентувати за такий час, так як у деяких проектів є SWOT-аналіз та ін, що займає час для пояснень.

Павлюк Ю. О.: Кожен з авторів має змогу самостійно визначити, що йому презентувати.

ПИТАННЯ:

Реп’ях С. І.: Існують спеціальні та довільні програми. В якій формі будемо розглядати проекти?

Крайтор П. П.: Згідно Положення, існують критерії, за якими відбувається оцінка захисту: 1) - ємність, змістовність; 2) - зрозумілість та оформлення; 3) - тематична підготовка команди та здатність до дискусії.

Реп’ях С. І.: Все одно потрібно роз’яснити формат захисту, щоб не було наче автори розповіли про все і ні про що.

Кулібаба Д. С.: Автори, які зацікавлені в отриманні коштів, розуміють як їм презентувати свій проект.

Реп'ях С. І.: Люди, які стикаються з таким вперше, не розуміють про що важливіше говорити та презентувати. Тому потрібно рекомендувати головні аспекти, за якими автори будуть презентувати проекти.

Кулібаба Д. С.: Якщо ми рекомендуємо умови, за якими потрібно презентувати проекти, але автор вийде за рамки умов, то як бути з таким проектом?

Реп'ях С. І.: Якщо автор вважає за потрібне вийти за рамки умов, то це можливо допустити, аби тільки було зрозуміло, що автор хоче.

Абрамов С. Г.: На мою думку, кожна з презентацій зачепить членів конкурсної комісії більше або менше без будь-яких рекомендаційних умов. Тому диктувати умови не має жодного значення, так як обмежемо долю свободи у підготовці до презентації.

Реп'ях С. І.: Якщо, наприклад, взяти презентацію карбюратору, то карбюраторщик проголосує за це, або якщо хтось розповідає про двері, то фахівці будуть обирати двері.

Абрамов С. Г.: Який оберемо раціональний вихід з цієї ситуації?

Реп'ях С. І.: Пропоную в презентації проекту вказати мету, задачі, умови реалізації, очікуваний результат.

Абрамов С. Г.: Ці 4 питання можна розраховувати як конкурсні пропозиції?

Кулібаба Д. С.: Це як рекомендації для підготовки до виступу за такими критеріями.

Абрамов С. Г.: Можете сформулювати ці рекомендації, так, як зараз пряма трансляція засідання і автори можуть її переглядати?

Кулібаба Д. С.: На мою думку, головне - мета, задачі, очікуємі результати, бюджет та строки реалізації і те, що автор вважає важливим доповнити.

Павлюк Ю. О.: Кожен з фіналістів вже знайде спосіб як презентувати та зачепити членів конкурсної комісії.

Абрамов С. Г.: Ми закінчуємо рекомендації на 5 питаннях, а саме: мета, задачі, строки реалізації, вартість проекту, результат, чи є ще пропозиції?

Сухий К. М.: Пропоную авторам підготувати роздатковий матеріал.

Павлюк Ю. О.: Члени конкурсної комісії матимуть змогу дивитись презентації на екрані.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Пропоную повернутись до варіантів часових рамок виступу та проголосувати за перший варіант - 5 хвилин на виступ з подальшою дискусією без обмеженого часу.

Другий - 5 хвилин на виступ та 5 хвилин на дискусії комісії та учасника.

Третій - 10 хвилин на виступ без відповідей на запитання.

Просимо підтримати перший варіант.

ВИРІШИЛИ:

Підтримати варіант захисту проектів - 5 хвилин на виступ та дискусії без обмеженого часу доки не закінчаться запитання.

Голосували: «За» - 15, «Проти» - 3, «Утримались» - 1.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Просимо підтримати варіант захисту проектів - 5 хвилин на виступ та 5 хвилин на дискусії комісії та учасника.

ВИРІШИЛИ:

Підтримати варіант захисту проектів - 5 хвилин на виступ та 5 хвилин на дискусії комісії та учасника.

Голосували: «За» - 4, «Проти» - 7, «Утримались» - 8.

Рішення не прийнято.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Просимо підтримати варіант захисту проектів - 10 хвилин на виступ без відповідей на запитання.

ВИРІШИЛИ:

Підтримати варіант захисту проектів - 10 хвилин на виступ без відповідей на запитання.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 1.

Рішення не прийнято.

СЛУХАЛИ:

Абрамов С. Г.: Згідно результатів голосування, оголошуємо варіант захисту проектів, а саме, це буде у вигляді обов'язкових 5 хвилин на виступ та відповідей на запитання без обмеження часу.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Просимо проголосувати за прийняття рекомендацій для підготовки до захисту на фінальному засіданні конкурсу.

ВИРІШИЛИ:

Прийняти рекомендації для підготовки до захисту на фінальному засіданні конкурсу.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 1

ПИТАННЯ:

Букреева Д. С.: Кількість фіналістів вже обрали, а скільки потрібно буде обрати переможців?

Павлюк Ю. О.: Кількість переможців будемо обговорювати після захисту усіх проектів у фіналі.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Реп'ях С. І.: Якщо конкурс продовжиться, то пропоную надалі оцінювати проекти не по 5-ти бальній шкалі, а по 100 бальній.

Сіланіна Н. М.: В майбутньому хотіли б вислухати від членів конкурсної комісії пропозиції щодо Положення про конкурс, строків та оцінювання.

СЛУХАЛИ:

Абрамов С. Г.: Отже, заслуховуємо захист усіх проектів, а далі вирішуємо хто стане переможцем конкурсу.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Якщо немає заперечень, пропоную засідання оголосити закритим.

ВИРІШИЛИ:

Оголосити засідання закритим.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 1

Головуючий конкурсної комісії

Секретар комісії



С. Г. Абрамов

Ю. О. Павлюк