**Аналіз регуляторного впливу**

**до проєкту регуляторного акта – проєкту рішення виконавчого комітету Дніпровської міської ради «Умови опорядження та утримання фасадів**

**будівель і споруд на території м. Дніпра в межах історичних ареалів і на об’єктах культурної спадщини поза межами історичних ареалів»**

Даний аналіз регуляторного впливу (далі – Аналіз), розроблений на виконання Плану діяльності виконавчого комітету міської ради на 2020 рік з підготовки проєктів регуляторних актів – рішень виконавчого комітету міської ради, затвердженого рішенням виконавчого комітету Дніпровської міської ради від 14.11.2019 № 1098 «Про затвердження планів діяльності з підготовки проєктів регуляторних актів на 2020 рік» (зі змінами) та з дотриманням вимог законів України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», «Про охорону культурної спадщини» та «Про регулювання містобудівної діяльності», постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (зі змінами).

**І. Визначення проблеми**

 Місто Дніпро занесене до Списку історичних населених місць України (міста і селища міського типу), затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 26.07.2001 № 878 «Про затвердження Списку історичних населених місць України», у зв’язку з чим, в межах визначених історичних ареалів та на об’єктах культурної спадщини поза за межами історичних ареалів, необхідно додержуватись особливих режимів для збереження традиційного характеру середовища.

 Законодавством України виконавчим органам міської ради, в межах їх компетенції у сфері охорони культурної спадщини, надано повноваження із забезпечення збереження та використання культурного надбання, захисту об’єктів культурної спадщини від загрози знищення, руйнування або пошкодження.

На цей час ця сфера є неврегульованою – відсутні чітко встановлені правила опорядження та утримання фасадів будівель і споруд, що призводить до наступного:

– самовільних робіт на об’єктах архітектури, неузгоджених між собою локальних робіт в межах одного фасаду;

– появи різноманітних за габаритами прибудов;

– переобладнання терас, балконів, лоджій;

– захаращення пішохідної частини вулиць та прибудинкових територій різноманітними ґанками, приямками, конструкціями, що ускладнює вільне пересування містом маломобільними групами населення;

– локального «клаптикового» фарбування та утеплення фасадів.

Згідно з інформацією Інспекції з питань благоустрою наданої листом від 29.04.2020 № 3/3-351 за проведення самовільних робіт з перебудови фасадів (пробиття нових прорізів, переобладнання віконних прорізів у дверні, прибудови до фасадів тощо), робіт опорядження без дозвільних документів у 2018 році складено – 64 приписів, у 2019 році – 178 приписів, і станом на травень 2020 року – 25 приписів.

Значна кількість самовільних робіт призводять до наступних проблем (далі – Проблеми):

– порушення технічного стану несучих конструкцій, архітектурних і конструктивних елементів об’єктів архітектури;

– втрати цінного історичного середовища міста, його культурного та туристичного потенціалу;

– погіршення благоустрою та втручання в право територіальної громади міста на безпечне середовище.

Впровадження Умов опорядження та утримання фасадів будівель і споруд на території м. Дніпра в межах історичних ареалів і на об’єктах культурної спадщини поза межами історичних ареалів (далі – Умови) дозволить розв’язати Проблеми шляхом:

– врегулювання загальних питань, що виникають у процесі здійснення робіт з утримання, ремонту, реконструкції, консервації, реставрації та реабілітації фасадів житлових і нежитлових будівель, споруд на території міста в межах історичних ареалів та на об’єктах культурної спадщини поза межами історичних ареалів;

– зменшення кількісті самочинно проведених робіт по зміні зовнішнього вигляду фасадів об’єктів архітектури;

– запровадження єдиної процедури проведення робіт з опорядження фасадів об’єктів архітектури, для покращення дизайну міського середовища.

Згідно з листом головного архітектурно-планувального управління департаменту по роботі з активами Дніпровської міської ради від 29.04.2020 № 3/15-201 розглянуто та схвалено паспортів опорядження фасадів у 2018 році – 27 од., у 2019 році – 23 од. В порівняні з кількістю виписаних приписів на самовільні роботи процент розробки паспортів опорядження по місту наразі є незначним, тобто прийняття Умов є вкрай актуальним питанням.

Прийняття Умов призведе до покращення естетичного вигляду фасадів об’єктів архітектури та міського середовища в цілому, а також стане на заваді самочинних робіт з утримання, ремонту, реконструкції, консервації, реставрації та реабілітації фасадів житлових і нежитлових будівель, споруд.

Визначення основних груп (підгруп), на які Проблеми справляють вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + | - |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання, у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + | - |

Проблеми не розв’язуються за допомогою ринкового механізму, оскільки є опосередкованим наслідком взаємозв’язків і взаємодії елементів ринкового механізму, зокрема – досконалої (чистої) конкуренції, яка з одного боку призвела до появи великої кількості суб’єктів господарювання, в тому числі суб’єктів малого підприємництва, різноманітності продукції та матеріалів, вільного доступу на ринок тощо; а з іншого боку стала причиною невпорядкованості в опоряджені фасадів, вхідних груп нежитлових приміщень, варіацій використаних матеріалів, частій зміні власників (орендарів) об’єктів архітектури (їх частин, приміщень).

Чинні регуляторні та нормативно-правові акти місцевого рівня не можуть розв’язати Проблеми, оскільки:

– направлені здебільшого на власників об’єктів архітектури в цілому, а не окремих частин (приміщень);

– не регулюють взаємодію органів місцевого самоврядування з суб’єктами господарювання малого підприємництва, власниками (орендарями) окремих житлових і нежитлових приміщень при здійсненні ними діяльності з опорядження та утримання фасадів об’єктів архітектури;

– не мають чіткої процедури проведення робіт з опорядження та утримання фасадів;

– мають розрізнено подану інформацію, що ускладнює дотримання законодавства при здійсненні господарської діяльності у повному обсязі.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Цілями прийняття даного регуляторного акта є розв’язання Проблем через:

– забезпечення дотримання громадянами, суб’єктами господарювання і органами місцевого самоврядування чинного законодавства України в рамках визначених Проблем;

– відновлення історико-культурної цінності порушеного традиційного середовища історичних ареалів та об’єктів культурної спадщини м. Дніпра, шляхом впровадження паспортизації фасадів об’єктів архітектури;

– встановлення єдиного порядку оформлення документації з ремонту, реконструкції, консервації, реставрації та реабілітації фасадів житлових і нежитлових будівель, споруд, поводження з ними та їх елементами;

– забезпечення безпечного для експлуатації стану несучих конструкцій та елементів фасадів об’єктів архітектури, шляхом розмежування зон відповідальності за проведення планових і позапланових оглядів як фасаду в цілому, так і окремих його частин.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Залишення існуючої ситуації без змін. При цьому, відсутність регулювання призводить до проблем не тільки втрати культурної спадщини міста, а й до самочинних робіт на об’єктах архітектури, які загрожують життю людей. |
| Альтернатива 2 | Регулювання шляхом створення фінансових стимулів (встановлення/зміна податків та зборів, дотацій, субсидій, штрафів, компенсації тощо).Не вирішується на рівні місцевого самоврядування, оскільки передбачає внесення змін в чинне законодавство України. |
| Альтернатива 3 | Запровадження Умов опорядження та утримання фасадів будівель та споруд на території м. Дніпра в межах історичних ареалів і на об’єктах культурної спадщини, поза межами історичних ареалів.Прийняття зазначеного проєкту забезпечує дотримання принципів державної регуляторної політики, призведе до покращення стану сформованого міського середовища та убезпечить від появи негативних факторів, що впливають на збереження культурної спадщини міста. |

 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

2.1. Оцінка впливу на сферу інтересів держави (в даному випадку територіальна громада міста Дніпра)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Погіршення стану об’єктів культурної спадщини та традиційного характеру середовища історичних ареалів. Витрати на протиаварійні, ремонтні роботи на будівлях, які постраждали від самовільних робіт. |
| Альтернатива 2 | Через складність реалізації даної альтернативи вигоди (збереження об’єктів культурної спадщини та вигляду історичних ареалів) у короткостроковій перспективі не очікуються. | Оскільки альтернатива потребує значних змін у чинному законодавстві та нормативно-правових актах на рівні центральний органів виконавчої влади, тривалі терміни її впровадження призведуть до подальших втрат культурної спадщини та середовища історичних ареалів. |
| Альтернатива 3 | Прийняття зазначеного проєкту забезпечує дотримання принципів державної регуляторної політики, призведе до покращення історично сформованого міського середовища та убезпечить від появи негативних факторів, що впливають на збереження культурної спадщини. | Витрати часу, матеріальних ресурсів для:* повідомлення про оприлюднення;
* підготовка регуляторного акта;
* розроблення аналізу впливу регуляторного акта;
* проведення процедур з відстеження результативності його дії;
* здійснення моніторингу за дотриманням вимог вищезазначеного рішення.
 |

2.2. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян м. Дніпра

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Самовільні неузгоджені роботи призводять до погіршення опорних конструкцій об’єктів архітектури, призводячи до витрат на протиаварійні та ремонтні роботи. |
| Альтернатива 2 | Розмір вигоди від можливих дотацій або субсидій важко передбачити через непрогнозований характер і пряму залежність від змін в законодавстві.  | У разі введення на державному рівні штрафування самовільних робіт з утримання фасадів, передбачаються витрати громадян на відшкодування збитків нанесених середовищу. |
| Альтернатива 3 | - збереження історично сформованого міського середовища та об’єктів культурної спадщини;- створення комфортних умов для сприйняття оточуючого середовища, та проживання в ньому;- отримання більш безпечного середовища;- зрозуміла процедура щодо утримання та опорядження фасадів, з розмежуванням зон відповідальності. | При намірі проведення робіт з:- опорядження фасаду (його частини), на який відсутній погоджений паспорт опорядження фасадів, передбачаються витрати на замовлення його розробки та подальше проведення самих робіт;- утримання, ремонту фасаду та його елементів передбачаються витрати на проєктну документацію та проведення робіт. |

2.3. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро(в тому числі ФОП) | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць(станом на 01.01.2019) | 25 | 671 | 2200 | 62381 | 65277 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,04 | 1,03 | 3,37 | 95,56 | 100 |

Джерело отримання інформації: лист головного управління статистики у Дніпропетровській області від 28.05.2020 № 14-14/1742-20 та офіційний вебсайт Головного управління статистики у Дніпропетровській області e-mail: ous@dp.ukrstat.gov.ua

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні, оскільки залишається існуючий стан міського середовища та не врегулюваний характер проведення робіт на об’єктах архітектури.  | Відсутність регулювання проведення робіт на об’єктах архітектури може призвести до втрати конструктивної міцності та подальшої руйнації будівель та споруд (витрати на протиаварійні роботи), а також до візуального захаращення простору середовища (втрата туристичної та торгівельної привабливості об’єкта). |
| Альтернатива 2 | Виплата дотацій та субсидій за приведення фасадів до належного стану, проведення робіт з опорядження та утримання. | У разі проведення робіт з опорядження та утримання фасадів, що призводять до захаращення міського середовища, витрати на сплату штрафів. |
| Альтернатива 3 | Збереження історично сформованого міського середовища та об’єктів культурної спадщини призводить до позитивного впливу на туристичну та торгівельну привабливість. Створення комфортного та безпечного середовища для проживання. | Витрати часу на отримання первинної інформації про вимоги до опорядження та утримання об’єктів архітектури.При намірі проведення робіт з:* опорядження фасаду (його частини), на який відсутній погоджений паспорт опорядження фасадів, передбачаються витрати на замовлення його розробки та подальше проведення самих робіт;
* -утримання, ремонту фасаду та його елементів, передбачаються витрати на документацію та безпосередньо на роботи.
 |

**Витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта** (згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (зі змінами).

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва визначено витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, що наведені у Додатку 1 до Аналізу.

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1 | × |
| Альтернатива 2 | ×(оскільки накладання штрафів залежить від низки прийнятих регуляторних та розпорядчих актів, витрати неможливо спрогнозувати) |
| Альтернатива 3 | **21 676,92 грн.**(сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта) |

**Оцінка впливу регуляторного акта на конкурентоспроможність суб’єктів господарювання (оцінка регуляторного впливу на конкуренцію).**

|  |  |
| --- | --- |
| **Категорія впливу:** | **Відповідь** |
| **Так** | **Ні** |
| А. Обмежує кількість або звужує коло постачальниківТакий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція: |  | Ні |
| 1. Надає суб’єкту господарювання виключні права на поставку товарів чи послуг; |  | Ні |
| 2. Запроваджує режим ліцензування, надання дозволу або вимогу погодження підприємницької діяльності із органами влади; |  | Ні  |
| 3. Обмежує здатність окремих категорій підприємців постачати товари чи надавати послуги (звужує коло учасників ринку); |  | Ні |
| 4. Значно підвищує вартість входження в ринок або виходу з нього; |  | Ні |
| 5. Створює географічний бар’єр для постачання товарів, виконання робіт, надання послуг або інвестицій. |  | Ні |
| Б. Обмежує здатність постачальників конкурувати Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція: |  | Ні |
| 1. Обмежує здатність підприємців визначати ціни на товари та послуги; |  | Ні |
| 2. Обмежує можливості постачальників рекламувати або здійснювати маркетинг їх товарів чи послуг; |  | Ні |
| 3. Встановлює стандарти якості, що надають необґрунтовану перевагу окремим постачальникам порівняно з іншими, або стандарти вищого рівня якості, ніж той, який обрали б окремі достатньо поінформовані споживачі; |  | Ні |
| 4. Суттєво збільшує витрати окремих суб’єктів підприємств порівняно з іншими (зокрема, внаслідок дискримінаційного ставлення до діючих та нових учасників ринку). |  | Ні |
| В. Зменшує мотивацію постачальників до активної конкуренціїТакий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція: |  | Ні |
| 1. Запроваджує режим саморегулювання або спільного регулювання; |  | Ні |
| 2. Вимагає або заохочує публікувати інформацію про обсяги виробництва чи реалізації, ціни та витрати підприємств; |  | Ні |
| Г. Обмежує вибір та доступ споживачів до необхідної інформаціїТакий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція: |  | Ні |
| 1. Обмежує здатність споживачів вирішувати, у кого купувати товар; |  | Ні |
| 2. Знижує мобільність споживачів внаслідок підвищення прямих або непрямих витрат на заміну постачальника; |  | Ні |
| 3. Суттєво обмежує чи змінює інформацію, необхідну для прийняття раціонального рішення щодо придбання чи продажу товарів. |  | Ні |

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

 Оцінка ступеня досягнення визначених цілей здійснюється за чотирибальною системою, де:

 4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблеми більше існувати не буде);

 3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблем існувати не будуть);

 2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблеми значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблем залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблеми продовжують існувати).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності(досягнення цілей під час вирішення проблем) | Бал результативності(за чотирибальноюшкалою) | Коментарі щодо присвоєння відповідного балу |
| Альтернатива 1 | 1 | Визначенні проблеми продовжують існувати. |
| Альтернатива 2 | 2 | Визначені проблеми зменшуються, деякі важливі та критичні аспекти проблем залишаться невирішеними через складність процедури введення даної альтернативи. |
| Альтернатива 3 | 3 | Усі важливі аспекти визначених проблем не будуть існувати, оскільки будуть регулюватись на рівні органів місцевого самоврядування та територіальної громади міста. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Втрата культурної спадщини та історично-цінного міського середовища, що належить територіальній громаді міста | У випадку відсутності регулювання, визначені проблеми продовжують існувати.  |
| Альтернатива 2 | Вигоди від впровадження даної альтернативи складно підрахувати на даному етапі через відсутність регуляторних і розпорядчих актів на державному та місцевому рівні, які б визначали ймовірну суму дотацій та субсидій за проведення робіт з опорядження та утримання фасадів | Витрати на сплату штрафів за проведення самовільних робіт з опорядження та утримання фасадів | Оскільки впровадження даної альтернативи передбачає значний термін розробки процедури впровадження фінансових стимулів (штрафів), вирішення визначеної проблеми не передбачається в коротко- та середньострокових термінах.  |
| Альтернатива 3 | 1. Допоможе зберегти історично-цінне міське середовище;2. Створить комфортне та безпечне середовище історичної частини міста в середньо- та довгостроковій перспективі; 3. Впорядкує процедуру щодо утримання та опорядження фасадів, з розмежуванням зон відповідальності;4. Призведе до позитивного впливу на туристичну та торгівельну привабливість міста. | Витрати несуть лише суб’єкти, які мають намір/бажання провести роботи з опорядження фасаду об’єкта архітектури  | Є прийнятним варіантом, оскільки забезпечує дотримання принципів державної регуляторної політики, призведе до покращення міського середовища в межах історичних ареалів, убезпечить від появи негативних факторів, що впливають на збереження культурної спадщини міста. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Аргументи для переваги відсутні. Відмова від даної альтернативи дозволить реалізувати поставлені цілі. | × |
| Альтернатива 2 | Враховуючи, що реалізація передбачає зміни в чинне законодавство на державному рівні, наразі неможливо врахувати пере-ваги від впровадження даної альтернативи. Відмова від даної альтернативи є наразі прийнятною.  | Внесення змін до чинного законодавства, які не дозволять впровадити дану альтернативу.  |
| Альтернатива 3 | Обрана альтернатива є найбільш раціональним варіантом, що враховує інтереси основних груп, на які проблема справляє вплив. Причини для відмови відсутні.  | Головним чинником, що може позначитись на дії запропонованої альтернативи, є внесення змін до чинного законодавства.При внесенні змін до чинного законодавства та нормативних актів, або введення в дію нових, реалізація яких може позначитись на дії запропонованого регуляторного акта, буде проведено оцінку таких чинників та внесені відповідні зміни або доповнення до регуляторного акта. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Єдиний механізм, запропонований у даному регуляторному акті, дозволить скоординувати спільну роботу у правовому полі виконавчих органів міської ради з суб’єктами господарювання, передбачаючи наступні кроки і заходи для його впровадження, після прийняття та оприлюднення у встановленому законодавством порядку:

Для органів місцевого самоврядування:

– при зверненні суб’єктів господарювання щодо робіт на об’єктах архітектури, проводити постійне інформування про необхідність додержання вимог регуляторного акта, знайомити з його основними позиціями та необхідністю паспортизації задля усунення Проблем визначених актом;

– проводити постійний та періодичний (за зверненнями) моніторинг середовища в межах історичних ареалів та на об’єктах культурної спадщини поза межами історичних ареалів, у випадку виявлених порушень складати Акти обстеження та видавати Попередження, за формою встановленою регуляторним актом;

– контролювати виконання виданих Попереджень.

Для суб’єктів господарювання (при намірі проведення робіт з опорядження та утримання фасадів об’єкту архітектури):

– перевірити чи відноситься об’єкт архітектури до об’єктів культурної спадщини та його розташування в межах/поза межами історичних ареалів, шляхом інформаційного запиту до управління з питань охорони культурної спадщини Дніпровської міської ради\*, або безпосередньо за матеріалами історико-архітектурного опорного плану міста (затвердженого рішенням Дніпровської міської ради від 25.03.2020 № 108/55 «Про затвердження проєкту внесення змін до генерального плану розвитку м. Дніпра»), розміщеного на офіційному сайті Дніпровської міської ради (https://dniprorada.gov.ua/uk/page/ generalnij-plan-mista-);

– у разі належності до зазначених категорій, ознайомитись з основними позиціями регуляторного акту, та звернутись за висновком до управління з питань охорони культурної спадщини Дніпровської міської ради\*, щодо можливості проведення запланованих робіт на об’єкті архітектури. Висновок надається через центр адміністративних послуг департаменту адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради\*;

– перевірити наявність актуального паспорту опорядження фасадів об’єкту архітектури, шляхом запиту до головного архітектурно-планувального управління департаменту по роботі з активами Дніпровської міської ради\*. За наявності паспорту опорядження фасадів, перевірити чи відповідають йому заплановані роботи;

– при відсутності паспорту опорядження фасадів об’єкта архітектури, розташованого в межах історичного ареалу або об’єкта культурної спадщини поза межами історичного ареалу, здійснити замовлення та погодження документації з урахуванням відповідного розділу регуляторного акту;

– проводити роботи на об’єктах архітектури з урахуванням вимог регуляторного акту, чинного законодавства України, будівельних нормативів та стандартів.

Зазначені заходи забезпечать раціональне та ефективне використання міського простору, упорядкування його вигляду, створення безпечного та туристично привабливого міського середовища в межах історичних ареалів, з урахуванням державних, громадських і приватних інтересів під час проведення господарської діяльності.

Примітки:

\* – або інший структурний підрозділ Дніпровської міської ради, згідно розподілу повноважень.

**VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація запропонованого регуляторного акта відповідними структурними підрозділами виконавчих органів Дніпровської міської ради (департаменти, управління, відділи), задіяними в його розробці, не передбачає додаткових фінансових витрат з місцевого бюджету.

Передбачаються витрати робочого часу учасників процесу погодження паспортів опорядження фасадів, витрати часу для опрацювання документації та надання висновків, а також для проведення комісійних обстежень з метою виявлення порушень, складання актів обстеження, попереджень.

Оскільки питома вага суб’єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, становлячи 98,93%, проведено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва, що додається), затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами), який наведено у додатку 3 до Аналізу.

**VІІ. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

 Термін дії регуляторного акта необмежений, але залежить від прийняття відповідного нормативно-правового акта на загальнодержавному рівні, або внесення змін до чинного законодавства, що б забезпечило єдиний підхід до врегулювання визначених Проблем в межах країни.

 Регуляторний акт набирає чинності з дня його офіційного оприлюднення.

**VІІІ. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Результативність запропонованого регуляторного акта, після набрання ним чинності, визначатиметься за такими основними показниками:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Показники результативності | Перший рік запровадження (прогноз) | За п’ять років (прогноз) |
|  | **Кількісні показники** (одиниць) |
| 1. | Загальна кількість погоджених паспортів опорядження фасадів об’єктів архітектури, в тому числі об’єктів культурної спадщини | 150 | 550 |
| 2. | Загальна кількість актів комісійного обстеження об’єктів архітектури та складених на їх основі попереджень | 180 | 500 |
| 3. | Загальна кількість повідомлень про правопорушників, які самочинно проводять роботи з опорядження фасадів будівель і споруд на території м. Дніпра в межах історичних ареалів і на об’єктах культурної спадщини поза межами ареалів, та випадків адміністративних правопорушень за порушення Кодексу України про адміністративні правопорушення, а саме:* статті 150. Порушення правил користування жилими будинками і жилими приміщеннями;
* статті 152. Порушення державних стандартів, норм і правил у сфері благоустрою населених пунктів, правил благоустрою територій населених пунктів;
* статті 188³³. Невиконання законних вимог посадових осіб органів охорони культурної спадщини.
 | 120 | 440 |
|  | **Якісні показники (бальна система)**Оцінка здійснюється за 4-бальною системою, з яких:4 – досягнуто у високій мірі результат якісного показника;3 – досягнуто більш, ніж на 50% результат якісного показника;2 – досягнуто менше, ніж на 50% результат якісного показника;1 – практично не досягнуто |
| 4. | Рівень інформованості суб’єктів господарювання щодо основних положень регуляторного акта | 3 | 4 |
| 5. | Рівень покращення естетичного стану міського середовища в межах історичних ареалів та об’єктів культурної спадщини, поза межами ареалів | 3 | 4 |

**ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

 Відстеження результативності даного регуляторного акта (базове, повторне та періодичне) здійснюватиметься управлінням з питань охорони культурної спадщини Дніпровської міської ради\* в порядку, передбаченому ст. 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

 Базове відстеження результативності проведено до дня набрання чинності запропонованого регуляторного акта з метою оцінки стану суспільних відносин, на врегулювання яких спрямована дія акта, а саме з 16.04.2020 по 05.06.2020.

 Повторне відстеження буде здійснено через рік після набрання чинності актом, але не пізніше ніж через два роки. Установлені кількісні та якісні значення показників результативності акта буде порівняно із значеннями аналогічних показників, що встановлені під час базового відстеження.

 Періодичне відстеження буде здійснюватися раз на кожні три роки починаючи із дня виконання заходів з повторного відстеження. Установлені кількісні та якісні значення показників результативності акта буде порівняно із значеннями аналогічних показників, що встановлені під час повторного відстеження.

Вищенаведені відстеження будуть проводитись статистичним методом з використанням статистичних видів даних, отриманих від відповідних виконавчих органів Дніпровської міської ради та підпорядкованих ним структурних підрозділів\*, зокрема головного архітектурно-планувального управління департаменту по роботі з активами Дніпровської міської ради, інспекції з питань благоустрою Дніпровської міської ради, управління з питань охорони культурної спадщини Дніпровської міської ради, управління державного архітектурно-будівельного контролю Дніпровської міської ради, а також з урахуванням звернень власників/балансоутримувачів об’єктів архітектури, суб’єктів господарювання, результатів обстежень об’єктів архітектури, попереджень та протоколів про адміністративні порушення, складених контролюючими органами, розроблених паспортів опорядження фасадів та інше.

У разі виявлення неврегульованих та проблемних аспектів шляхом проведення аналізу показників дії цього акта, їх буде виправлено шляхом внесення відповідних змін.

Проєкт регуляторного акта та аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному вебсайті Дніпровської міської ради (dniprorada.gov.ua) в меню «Регуляторна політика»

Зауваження і пропозиції до проєкту рішення виконавчого комітету Дніпровської міської ради «Про затвердження Умов опорядження та утримання фасадів будівель і споруд на території м. Дніпра в межах історичних ареалів і на об’єктах культурної спадщини поза межами історичних ареалів» приймаються в письмовому або електронному вигляді протягом одного календарного місяця з дня його опублікування на адресу управління з питань охорони культурної спадщини Дніпровської міської ради: просп. Дмитра Яворницького, 75, м. Дніпро, 49000,

e-mail: n.lishtva@dniprorada.gov.ua.

Примітки:

\* – або інший структурний підрозділ Дніпровської міської ради, згідно розподілу повноважень.

Начальник управління з питань

охорони культурної спадщини

Дніпровської міської ради Н. Ю. Лиштва

Додаток 1

до аналізу регуляторного впливу до проєкту регуляторного акта

**ВИТРАТИ**

**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

Кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання: 696 (одиниць), з них середнього – 671 (одиниця), великого 25 (одиниць).

*Джерело отримання інформації: лист головного управління статистики у Дніпропетровській області від 28.05.2020 № 14-14/1742-20 та офіційний вебсайт Головного управління статистики у Дніпропетровській області e-mail: ous@dp.ukrstat.gov.ua.*

Питома вага суб’єктів великого і середнього підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких розповсюджується дія регулятор-ного акта, 1,07 %.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Поряд-ковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, грн | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), грн | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, грн | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду – отримання первинної інформації про вимоги регулювання, грн.*Формула: витрати часу на впровадження вимог регулювання Х вартість часу (погодинний розмір середньомісячної заробітної плати Х оціночна кількість внутрішніх процедур)* | 0,25 год. (пошук акта в мережі Інтернет; за результатами консультацій)\* х 62,29 грн\*\* х 1 (кількість нормативно-правових актів, з якими необхідно ознайомитись) = 15,57 грн. | 0,25 год. (пошук акта в мережі Інтернет; за результатами консультацій)\* х 62,29 грн\*\* х 1 (кількість нормативно-правових актів, з якими необхідно ознайомитись) = 15,57 грн. |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, погоджень, висновків тощо) – виконання вимог регулювання, грн | 0,25 год. (звернення за висновком щодо можливості проведення запланованих робіт)\* х 62,29 грн\*\* х 1 процедура = 15,57 грн. | 0,25 год. (звернення за висновком щодо можливості проведення запланованих робіт)\* х 62,29 грн\*\* х 1 процедура = 15,57 грн. |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), грн | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 7 | Витрати, пов’язані із найманням додаткового персоналу, грн | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 8 | Інше (уточнити), грн | Х | Х |
| 9 | РАЗОМ, грн | **31,14 грн.** | **31,14 грн.***В наступні 4 роки витрати можуть корегуватись в залежності від розміру середньомісячної заробітної плати* |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, од | 696\*\*\* | 696\*\*\* |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання), грн. | **21 676,92 грн.**\*\*\* | **21 676,92 грн.**\*\*\* |

Примітки:

\* - Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на виконання процедури є оціночною, отримана за результатами проведених консультацій.

\*\* - У розрахунку вартості 1 години роботи використано розмір середньомісячної заробітної плати штатних працівників в місті Дніпрі за І квартал 2020 року (10 963 грн). Джерело отримання інформації офіційний сайт Головного управління статистики у Дніпропетровській області (http://www.dneprstat.gov.ua/statinfo/dn/2020/dn17.pdf).

\*\*\* - Похибкою дослідження в даному випадку можна вважати наступне – не всі суб’єкти підприємництва володіють об’єктами архітектури (їх частинами) в межах історичних ареалів та планують проводити на них роботи, які потребують виготовлення паспорту опорядження фасадів, у зв’язку з цим не можливо розрахувати точну кількість суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва, які понесуть витрати на виготовлення паспортів опорядження фасадів.

Витрати на виготовлення паспорту опорядження фасадів об’єкта архітектури розраховуються наступним чином:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Поряд-ковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Замовлення паспорту опорядження фасадів (у випадку його відсутності):* звернення до відповідного спеціаліста для замовлення паспорту опорядження;
* подання паспорту опорядження на погодження;
* отримання паспорту опорядження після погодження.
 | **93,43 грн.**1 год.\* х 62,29 грн.\*\* х 1 процедура = 62,29 грн. 0,25 год.\* х 62,29 грн.\*\* х 1 процедура = 15,57 грн.0,25 год.\* х 62,29 грн.\*\* х 1 процедура = 15,57 грн. | **93,43 грн.**62,29 грн. (витрати в перший рік) + 0,00 грн (витрати у наступні 4 роки) = 62,29 грн.15,57 грн. (витрати в перший рік) + 0,00 грн (витрати у наступні 4 роки) = 15,57 грн.15,57 грн. (витрати в перший рік) + 0,00 грн (витрати у наступні 4 роки) = 15,57 грн. |
| 2 | Процедура виготовлення паспорту опорядження фасаду відповідними спеціалістами | 40 год.\* х 62,29 грн.\*\* х 3 процедури (дослідження об’єкту, обміри, креслення) = **7474,80 грн.** | 7474,80 грн (витрати у перший рік) + 0,00 грн (витрати у наступні 4 роки, оскільки паспорт виготовляється один раз) = **7474,80 грн.** |
| 3 | РАЗОМ, грн | **7568,23 грн.** | **7568,23 грн.***В наступні 4 роки витрати можуть корегуватись в залежності від розміру середньомісячної заробітної плати* |

Примітки:

\* - Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на виконання процедури є оціночною, отримана за результатами проведених консультацій.

\*\* - У розрахунку вартості 1 години роботи використано розмір середньомісячної заробітної плати штатних працівників в місті Дніпрі за І квартал 2020 року (10 963 грн). Джерело отримання інформації офіційний сайт Головного управління статистики у Дніпропетровській області (http://www.dneprstat.gov.ua/statinfo/dn/2020/dn17.pdf).

**Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вид витрат** | **У перший рік** | **Періодичні** **(за рік)** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | витрати відсутні | витрати відсутні | витрати відсутні |
| **Вид витрат** | **Витрати на сплату податків та зборів змінених/ново-введених) (за рік)** | **Витрати за п’ять років** |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | витрати відсутні | витрати відсутні |
| **Вид витрат** | **Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)** | **Витрати на оплату штрафних санкцій за рік** | **Разом за рік** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | витрати відсутні | витрати відсутні | витрати відсутні | витрати відсутні |
| **Вид витрат** | **Витрати на адміністрування заходів держав-ного нагляду (контролю) (за рік)** | **Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)** | **Разом за рік** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду – отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 0,25 год. (пошук акта в мережі Інтернет; за результатами консультацій)\* х 62,29 грн\*\* = 15,57 грн. | витрати відсутні | 15,57 грн. | 15,57 грн. |
| **Вид витрат** | **Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо)** | **Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий)** | **Разом за рік (стартовий)** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, погоджень, висновків тощо)  | 0,25 год. (звернення за висновком щодо можливості проведення запланованих робіт)\* х 62,29 грн\*\* х 1 процедура = 15,57 грн | витрати відсутні. | 31,14‬ грн | 31,14‬ грн |

Примітки:

\* - Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на виконання процедури є оціночною, отримана за результатами проведених консультацій.

\*\* - У розрахунку вартості 1 години роботи використано розмір середньомісячної заробітної плати штатних працівників в місті Дніпрі за І квартал 2020 року (10 963 грн). Джерело отримання інформації офіційний сайт Головного управління статистики у Дніпропетровській області (http://www.dneprstat.gov.ua/statinfo/dn/2020/dn17.pdf).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вид витрат** | **За рік (стартовий)** | **Періодичні****(за наступний рік)** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | витрати відсутні | витрати відсутні | витрати відсутні |
| **Вид витрат** | **Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)** | **Витрати за п’ять років** |
| Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу | витрати відсутні | витрати відсутні |

При цьому вартість матеріалів, використаних суб’єктом підприємництва на виконання вимог регулювання, для покращення зовнішнього вигляду фасадів та собівартість виконаних при цьому робіт неможливо визначити однозначно у зв’язку з тим, що кошторисна документація визначається завданням на проєктування та є індивідуальною для виконання опорядження кожного фасаду (його частини).

Враховуючи те, що даний регуляторний акт спрямований на упорядкування процедурних питань опорядження фасадів, а також на визначення відповідальності власників/балансоутримувачів по утриманню фасадів будівель та споруд, розрахунки витрат розроблені тільки на час, витрачений на отримання первинної інформації та отримання висновку.

Начальник управління з питань

охорони культурної спадщини

Дніпровської міської ради Н. Ю. Лиштва

Додаток 2

до аналізу регуляторного впливу до проєкту регуляторного акта

**БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ**

**на адміністрування регулювання для суб’єктів великого і середнього підприємництва**

Орган місцевого самоврядування, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:

Управління з питань охорони культурної спадщини Дніпровської міської ради

(назва органу місцевого самоврядування)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання)  | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробіт-ника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулю-вання | Витрати на адміністру-вання регулювання (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0,25 | 62,29 | 1 | 696 | 10 838,46 грн.**\*** |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: |  |  |  |  |  |
| камеральні | 0,1 | 62,29 | 1 | 696 | 4 335,38 грн.**\*** |
| виїзні | 0,5 | 62,29 | 1 | 696 | 21 676,92 грн.**\*** |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 0,25 | 62,29 | 1 | 696 | 10 838,46 грн.**\*** |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | 0,25 | 62,29 | 1 | 696 | 10 838,46 грн.**\*** |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | 1 | 62,29 | 1 | 696 | 43 353,84 грн.**\*** |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | 0,1 | 62,29 | 1 | 696 | 4 335,38 грн.**\*** |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): | Х | Х | Х | Х | Х |
| Разом на рік | Х | Х | Х | Х | 106 216,90 грн. |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 531 084,50 грн. |

\* - витрати розраховані за умови, що всі суб’єкти великого і середнього підприємництва є власниками/балансоутримувачами об’єктів архітектури (їх частини) в межах історичних ареалів, або об’єктів культурної спадщини. Фактичну кількість суб’єктів, що підпадають під дію РА не можливо розрахувати, що є похибкою дослідження.

Державне регулювання не передбачає утворення нового органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

Начальник управління з питань

охорони культурної спадщини

Дніпровської міської ради Н. Ю. Лиштва

Додаток 3

до аналізу регуляторного впливу до проєкту регуляторного акта

**ТЕСТ**

**малого підприємництва (М-тест)**

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Робочу версію Умов опорядження та утримання фасадів будівель і споруд на території м. Дніпра в межах історичних ареалів і на об’єктах культурної спадщини, поза межами історичних ареалів було розміщено 16 березня 2020 року у мережі інтернет для обговорення та надання зауважень або доповнень за посиланням:  [http://bit.ly/2U6JG2y](https://bit.ly/2U6JG2y?fbclid=IwAR2fT_qjPsBEqhyM4EXq4CVb5PBLZSuCsfgCdf06mUFO0JiWAXbSXdxsdkI).

 Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником з «16» квітня 2020 р. по «16» липня 2020 року.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Поряд-ковий номер** | **Вид консультації** **(інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), телефоні консультації)** | **Кількість учасників консультацій, осіб** | **Основні результати консультацій (опис)** |
| 1 | Телефонні консультації з фахівцями, в тому числі суб’єктами господарювання всіх форм власності, діяльність яких направлена на роботу з історичним середовищем міста: архітекторами, містобудівниками, істориками, пам’яткоохоронцями | 11 | Визначено оптимальну кількість часу та коштів на виконання вимог регулювання.В цілому регулювання є прийнятним.Витрати часу на отримання первинної інформації про вимоги регулювання складатимуть – 0,25 год. Витрати часу на процедури організації виконання вимог регулювання складатимуть – 0,25 год. Середня кількість процедур – 2 |
| 2. | Проведення робочих зустрічей, телефонних консультацій, листування з представниками робочої групи, створеної Розпорядженням Дніпровського міського голови від 05.10.2018 № 1345-р «Про створення робочої групи для розроблення Правил утримання фасадів будівель та споруд на території міста Дніпра» та представниками виконавчих органів міської ради  | 1. Лиштва Надія Юріївна – начальник управління з питань охорони культурної спадщини ДМР;2. Білопольський Сергій Олександрович – заступник начальника ГоловАПУ департаменту по роботі з активами ДМР - головний художник міста;3. Тепленко Олександр Миколайович – начальник відділу роботи із зверненнями ГоловАПУ департаменту по роботі з активами ДМР;4. Компанієць Андрій Леонідович – заступник начальника управління по роботі з дозвільними документами управління державного архітектурно-будівельного контролю ДМР;5. Богомазова Анжела Вікторівна – заступник директора департаменту – начальник відділу розробки, аналізу та впровадження технічних рішень департаменту стратегічного розвитку та інвестицій ДМР;6. Пастернак Вікторія Володимирівна – заступник начальника управління захисту інтересів територіальної громади міста в судах загальної юрисдикції департаменту правового забезпечення ДМР;7. Грек Олексій Сергійович – начальник юридичного відділу КП «Благоустрій міста» Дніпровської міської ради;8. Ніколаєнко Олександр Вікторович – заступник начальника інспекції з питань благоустрою ДМР;9. Козик Олександр Олександрович – начальник управління доходів департаменту економіки, фінансів та міського бюджету ДМР;10. Андрущак Інна Анатоліївна – заступник начальника управління доходів, начальник відділу моніторингу та координації надходжень плати за землю;11. Корабльова Тетяна Олександрівна – в.о. директора департаменту торгівлі та реклами ДМР;12. Грицай Владислав Вікторович – директор департаменту житлового господарства ДМР;13. Слєпцов Віталій Віталійович – начальник управління по експлуатації житлового господарства департаменту житлового господарства ДМР.Було проведено 15 робочих зустрічей з представниками виконавчих органів міської ради, а також телефонних нарад та внесення правок шляхом листування. | Визначено доцільність прийняття регуляторного акта (далі – РА) у місті Дніпрі, вирішено розробити проєкт відповідного регуляторного акта (далі – проєкт) та проведено наради з уточнення основних позицій РА, та внесені уточнення за результатами роботи.  |
| 3. | Електронні консультації, отримані під час розміщення проєкту РА у мережі інтернет з 16.04.2020 |  | Отримано пропозиції від фізичних та юридичних осіб, щодо необхідності внесення корегування в окремі пункти РА, і, як наслідок вдосконалено проєкт РА. |
|  |  |  |  |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- (у тому числі ФОП) та малі):

- кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання: 64581 (одиниця), у тому числі малого підприємництва 2200 (одиниць) та мікропідприємництва (в тому числі ФОП) 62381 (одиниця).

*Джерело отримання інформації: лист головного управління статистики у Дніпропетровській області від 28.05.2020 № 14-14/1742-20 та офіційний вебсайт Головного управління статистики у Дніпропетровській області e-mail: ous@dp.ukrstat.gov.ua.*

- питома вага суб’єктів господарювання у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 98,93% (відсотків).

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Поряд-ковий номер** | **Найменування** **оцінки** | **У перший рік** (стартовий рік впровадження регулювання) | **Періодичні**(за наступний рік) | **Витрати за п’ять років** |
| Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | витрати відсутні | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | витрати відсутні | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали) | витрати відсутні | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | витрати відсутні | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 5. | Інші процедури (уточнити) | витрати відсутні | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 6. | Разом, гривень | Х | Х | Х |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | Х | Х | Х |
| 8. | Сумарно, гривень | Х | Х | Х |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 0,25 год. (пошук акта в мережі Інтернет; за результатами консультацій)\* х 62,29 грн\*\* х 1 (кількість нормативно-правових актів, з якими необхідно ознайомитись) = 15,57 грн. | 0,25 год. (пошук акта в мережі Інтернет; за результатами консультацій)\* х 62,29 грн\*\* х 1 (кількість нормативно-правових актів, з якими необхідно ознайомитись) = 15,57 грн. | 0,25 год. (пошук акта в мережі Інтернет; за результатами консультацій)\* х 62,29 грн\*\* х 1 (кількість нормативно-правових актів, з якими необхідно ознайомитись) = 15,57 грн. |
| 10. |

|  |
| --- |
| Процедури організації виконання вимог регулювання |

 | 0,25 год. (звернення за висновком щодо можливості проведення запланованих робіт)\* х 62,29 грн\*\* х 1 процедура = 15,57 грн. | 0,25 год. (звернення за висновком щодо можливості проведення запланованих робіт)\* х 62,29 грн\*\* х 1 процедура = 15,57 грн. | 0,25 год. (звернення за висновком щодо можливості проведення запланованих робіт)\* х 62,29 грн\*\* х 1 процедура = 15,57 грн. |
| 11. | Процедури офіційного звітування | витрати відсутні | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | витрати відсутні | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 13. | Інші процедури (уточнити) | Х | Х | Х |
| 14. | Разом, гривень | **31,14 грн.** | **31,14 грн.***В наступні роки витрати можуть корегуватись в залежності від розміру середньомісяч-ної заробітної плати* | **31,14 грн.***В наступні роки витрати можуть корегуватись в залежності від розміру середньомісяч-ної заробітної плати* |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | **64581**\*\*\* | **64581**\*\*\* | **64581**\*\*\* |
| 16. | Сумарно, гривень | **2 011 052,34 грн.** | **2 011 052,34 грн.** | **2 011 052,34 грн.** |

Примітки:

\* - Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на виконання процедури є оціночною, отримана за результатами проведених консультацій.

\*\* - У розрахунку вартості 1 години роботи використано розмір середньомісячної заробітної плати штатних працівників в місті Дніпрі за І квартал 2020 року (10 963 грн). Джерело отримання інформації офіційний сайт Головного управління статистики у Дніпропетровській області (http://www.dneprstat.gov.ua/statinfo/dn/2020/dn17.pdf).

\*\*\* - Похибкою дослідження в даному випадку можна вважати наступне – не всі суб’єкти господарювання володіють об’єктами архітектури (їх частинами) в межах історичних ареалів та планують проводити на них роботи, які потребують виготовлення паспорту опорядження фасадів, у зв’язку з цим не можливо розрахувати точну кількість суб’єктів господарювання малого підприємництва, які понесуть витрати на виготовлення паспортів опорядження фасадів.

Витрати на виготовлення паспорту опорядження фасадів об’єкта архітектури розраховуються наступним чином:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Поряд-ковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Замовлення паспорту опорядження фасадів (у випадку його відсутності):* звернення до відповідного спеціаліста для замовлення паспорту опорядження;
* подання паспорту опорядження на погодження;
* отримання паспорту опорядження після погодження.
 | **93,43 грн.**1 год.\* х 62,29 грн.\*\* х 1 процедура = 62,29 грн. 0,25 год.\* х 62,29 грн.\*\* х 1 процедура = 15,57 грн.0,25 год.\* х 62,29 грн.\*\* х 1 процедура = 15,57 грн. | **93,43 грн.**62,29 грн. (витрати в перший рік) + 0,00 грн (витрати у наступні 4 роки) = 62,29 грн.15,57 грн. (витрати в перший рік) + 0,00 грн (витрати у наступні 4 роки) = 15,57 грн.15,57 грн. (витрати в перший рік) + 0,00 грн (витрати у наступні 4 роки) = 15,57 грн. |
| 2 | Процедура виготовлення паспорту опорядження фасаду відповідними спеціалістами | 40 год.\* х 62,29 грн.\*\* х 3 процедури (дослідження об’єкту, обміри, креслення) = **7474,80 грн.** | 7474,80 грн (витрати у перший рік) + 0,00 грн (витрати у наступні 4 роки, оскільки паспорт виготовляється один раз) = **7474,80 грн.** |
| 3 | РАЗОМ, грн | **7568,23 грн.** | **7568,23 грн.***В наступні 4 роки витрати можуть корегуватись в залежності від розміру середньомісячної заробітної плати* |

Примітки:

\* - Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на виконання процедури є оціночною, отримана за результатами проведених консультацій.

\*\* - У розрахунку вартості 1 години роботи використано розмір середньомісячної заробітної плати штатних працівників в місті Дніпрі за І квартал 2020 року (10 963 грн). Джерело отримання інформації офіційний сайт Головного управління статистики у Дніпропетровській області (http://www.dneprstat.gov.ua/statinfo/dn/2020/dn17.pdf).

При цьому вартість матеріалів, використаних суб’єктом малого підприємництва на виконання вимог регулювання, для покращення зовнішнього вигляду фасадів та собівартість виконаних при цьому робіт неможливо визначити однозначно у зв’язку з тим, що кошторисна документація визначається завданням на проєктування та є індивідуальною для виконання опорядження кожного фасаду (його частини).

Враховуючи те, що даний регуляторний акт направлений на упорядкування процедурних питань опорядження фасадів, а також на визначення відповідальності власників/балансоутримувачів по утриманню фасадів будівель та споруд, М-тест розроблений тільки на час, витрачений на отримання первинної інформації та отримання висновку.

**БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ**

**на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**

Орган місцевого самоврядування, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:

Управління з питань охорони культурної спадщини Дніпровської міської ради

(назва органу місцевого самоврядування)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємництв) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробіт-ника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулю-вання | Витрати на адміністру-вання регулювання (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0,25 | 62,29 | 1 | 64581 | 1 005 687,62 грн.**\*** |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: |  |  |  |  |  |
| камеральні | 0,1 | 62,29 | 1 | 64581 | 402 275,05 грн.**\*** |
| виїзні | 0,5 | 62,29 | 1 | 64581 | 2 011 375,24 грн.**\*** |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 0,25 | 62,29 | 1 | 64581 | 1 005 687,62 грн.**\*** |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | 0,25 | 62,29 | 1 | 64581 | 1 005 687,62 грн.**\*** |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | 1 | 62,29 | 1 | 64581 | 4 022 750,49 грн.**\*** |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | 0,1 | 62,29 | 1 | 64581 | 402 275,05 грн.**\*** |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): | Х | Х | Х | Х | Х |
| Разом на рік | Х | Х | Х | Х | 9 855 738,69 грн. |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 49 278 693,45 грн. |

\* - витрати розраховані за умови, що всі суб’єкти малого підприємництва є власниками/балансоутримувачами об’єктів архітектури (їх частини) в межах історичних ареалів, або об’єктів культурної спадщини. Фактичну кількість суб’єктів, що підпадають під дію РА не можливо розрахувати.

Державне регулювання не передбачає утворення нового органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Поряд-ковий номер | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1. | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | Х | Х |
| 2. | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 2 011 375,24 грн. | 2 011 375,24 грн. |
| 3. | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 9 855 738,69 грн. | 49 278 693,45 грн. |
| 4. | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 11 867 113,93***\**** грн. | 51 290 068,69***\**** грн. |

\* - витрати розраховані за умови, що всі суб’єкти малого підприємництва є власниками/балансоутримувачами об’єктів архітектури (їх частини) в межах історичних ареалів, або об’єктів культурної спадщини. Фактичну кількість суб’єктів, що підпадають під дію РА не можливо розрахувати.

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання – не передбачається, оскільки невідома фактична кількість суб’єктів малого підприємництва, що є власниками/балансоутримувачами об’єктів архітектури в межах історичних ареалів та/або об’єктів культурної спадщини м. Дніпра.

Начальник управління з питань

охорони культурної спадщини

Дніпровської міської ради Н. Ю. Лиштва