

## АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

до проекту рішення Дніпровської міської ради “Про внесення змін до рішення міської ради від 27.06.2012 № 26/25 “Про затвердження Порядку здійснення заходів з контролю за утриманням у належному стані, збереженням, відновленням та упорядкуванням об'єктів благоустрою міста Дніпропетровська з урахуванням особливостей їх використання”

Даний аналіз регуляторного впливу, розроблений на виконання та з дотриманням вимог Закону України “Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності” та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308, визначає правові та організаційні заходи реалізації проекту рішення міської ради “Про внесення змін до рішення Дніпропетровської міської ради від 27.06.2012 № 26/25 “Про затвердження Порядку здійснення заходів з контролю за утриманням у належному стані, збереженням, відновленням та упорядкуванням об'єктів благоустрою міста Дніпропетровська з урахуванням особливостей їх використання”.

### I. Визначення проблем

На цей час основним нормативним актом, що регулює відносини між суб'єктами господарювання та окремими громадянами, з однієї сторони, та територіальною громадою міста, з іншої сторони, у питаннях цільового використання об'єктів благоустрою міста, відновлення їх первісного стану після проведення робіт (вжиття заходів), які супроводжуються тимчасовим погіршенням стану об'єктів благоустрою та пошкодженням елементів благоустрою, є Порядок здійснення заходів з контролю за утриманням у належному стані, збереженням, відновленням та упорядкуванням об'єктів благоустрою міста Дніпропетровська з урахуванням особливостей їх використання (далі по тексту – Порядок), який є базовим у діяльності інспекції з питань благоустрою Дніпровської міської ради та Комунального підприємства “Управління контролю за благоустроєм міста” Дніпровської міської ради.

Основними проблемами повноцінного досягнення Порядком своїх цілей на сучасному етапі є:

- наявність таких видів нецільового використання об'єктів благоустрою, які негативно впливають на рівень благоустрою території та зменшують життєвий простір громадян, але на них не розповсюджується дія Порядку;
- зниження, через вплив інфляційних процесів, первісного рівня дисциплінарного впливу Порядку на строки тимчасового погіршення стану об'єктів благоустрою міста під час будівельних і ремонтних робіт, до їх відновлення.

Регулювання в межах чинних нормативних актів не дозволяє вирішити проблеми протягом доступного для огляду часу, оскільки чинні нормативні акти охоплюють не всі фактори погіршення благоустрою.

Для розв'язання визначених проблем планується внести зміни до рішення міської ради від 27.06.2012 № 26/25, розширивши сферу його застосування на додаткові фактори погіршення благоустрою території міста, та скоригувати



тарифну сітку Порядку.

Основні групи (підгрупи) на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	
Держава (територіальна громада міста)	+	
Суб'єкти господарювання	+	

## II. Цілі державного регулювання

Метою запропонованого проекту рішення міської ради є створення умов для запобігання несанкціонованому погіршенню існуючого благоустрою території міста, а у разі необхідності такого погіршення – стимулювання якнайскорішого його відновлення з належним рівнем якості, та розв'язання проблем, зазначених у розділі 1 Аналізу регуляторного впливу, необхідних для повноцінного вирішення наступних задач:

- захист населення від негативних наслідків несанкціонованого погіршення існуючого благоустрою території міста та самовільного нецільового використання об'єктів благоустрою;
- скорочення строків тимчасового погіршення стану об'єктів благоустрою міста під час будівельних і ремонтних робіт шляхом підвищення рівня дисциплінарного впливу Порядку;
- підвищення ефективності використання міського простору для розміщення об'єктів комунальної власності;
- збільшення відрахувань для оновлення об'єктів благоустрою міста за рахунок збільшення надходжень від плати за тимчасове погіршення благоустрою міської території.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

### 1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1: відсутність додаткового регулювання, збереження існуючого стану, Порядок (рішення міської ради від 27.06.2012 № 26/25) залишається без змін	Регулювання здійснюється в межах чинних нормативних актів. Деякі питання погіршення благоустрою територій загального користування Порядком не врегульовані, крім того, первісний рівень дисциплінарного впливу Порядку дещо знижено через вплив інфляційних процесів



Альтернатива 2: створення фінансових стимулів шляхом скасування плати, яка передбачена Порядком	Спроба досягнення поставлених цілей за допомогою ринкових механізмів. На сучасному етапі такий спосіб досягнення поставлених цілей є малоефективним, оскільки проблеми благоустрою території загального користування не входять до кола пріоритетних питань більшої частини суб'єктів господарювання
Альтернатива 3: спосіб, що пропонується – додаткове регулювання	Внесення змін до Порядку з метою розширення кола питань благоустрою, які регулюються Порядком та коригування його тарифної сітки

## 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави (територіальної громади м. Дніпра):

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутність необхідності додаткового регулювання	Ефективність використання міського простору для розміщення об'єктів комунальної власності не підвищується; процеси поліпшення стану об'єктів міського благоустрою уповільнюються
Альтернатива 2	Відсутність необхідності додаткового регулювання	Непрогнозованість процесів поліпшення стану об'єктів міського благоустрою. Збільшення витрат бюджетних коштів на благоустрій території міста
Альтернатива 3	Отримання засобу ефективного використання міського простору для розвитку об'єктів комунальної власності. Збільшення надходжень до міського бюджету. Покращення професійного іміджу органів місцевого самоврядування	Витрати часу для впровадження регуляторного акта, забезпечення виконання його вимог, проведення процедур з відстеження результативності його дії

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян:

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутність додаткового регулювання	Життєвий простір громадян поступово зменшується, рівень якості об'єктів благоустрою міста поступово знижується через зниження регуляторних можливостей Порядку
Альтернатива 2	Відсутність регулювання; рівень якості об'єктів благоустрою міста поступово зростає	Непрогнозованість процесів поліпшення стану об'єктів благоустрою. Зменшення витрат міського бюджету на соціально-важливі програми



Альтернатива 3	Рівень якості об'єктів благоустрою міста поступово зростає; витрати міського бюджету на соціально-важливі програми не зменшуються	Наявність додаткового регулювання
----------------	---	-----------------------------------

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання:

Показник	Великі	Середні	Малі (у т.ч. мікро)	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання*	48	119	83	250
Питома вага групи в загальній кількості, %	19,2%	47,6%	33,2%	100%

\* Згідно з аналізом фактичної бази контрагентів КП “Управління контролю за благоустроєм міста” станом на травень 2017 р.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутність додаткового регулювання	Наявність існуючого фінансового навантаження
Альтернатива 2	Зменшення витрат, пов'язаних з використанням міської території	Можуть бути добровільні грошові витрати. Збільшення фінансових ризиків, пов'язаних із тимчасовим комерційним використанням об'єктів міського благоустрою
Альтернатива 3	Поліпшення якості об'єктів благоустрою міста. Прогнозованість фінансових ризиків, пов'язаних із тимчасовим комерційним використанням об'єктів міського благоустрою	Збільшення фінансового навантаження у випадку необхідності проведення робіт, передбачених Порядком

Витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва:

Розрахунки витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, наведені в додатку 2 до Аналізу регуляторного впливу.

#### **IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Оцінку ступеня досягнення цілей визначимо за чотирибальною системою, де:

4 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);



2 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаються невирішеними);

1 - цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	2	Проблема вирішується частково, життєвий простір громадян зменшується
Альтернатива 2	1-2	Проблема може вирішитися частково, за рахунок зменшення соціальної захищеності городян
Альтернатива 3	3-4	Проблема вирішується майже повністю спільними зусиллями міської влади та суб'єктів господарювання м. Дніпра

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування місця в рейтингу
Альтернатива 1	Відсутність необхідності додаткового регулювання; спосіб не потребує додаткових витрат з бюджету	Рівень якості об'єктів благоустрою міста поступово знижується. Життєвий простір громадян поступово зменшується	Проблема частково вирішується, але життєвий простір громадян зменшується
Альтернатива 2	Зменшується фінансове навантаження на суб'єктів господарювання у випадку необхідності проведення робіт, передбачених Порядком	Непрогнозованість процесів поліпшення стану об'єктів міського благоустрою. Значно зменшуються витрати міського бюджету на соціально-важливі програми	Проблема вирішується частково, за рахунок городян
Альтернатива 3	Отримання дієвого засобу ефективного використання міського простору для розвитку об'єктів комунальної власності. Поліпшення якості об'єктів благоустрою міста. Збільшення надходжень до міського бюджету	Додаткове фінансове навантаження на суб'єктів господарювання у випадку необхідності проведення робіт, передбачених Порядком	Визначена проблема вирішується майже повністю



Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Відмова від альтернативи у зв'язку з неможливістю вирішення проблеми	Зміни у чинному законодавстві України у сфері благоустрою, економічні або соціальні кризи
Альтернатива 2	Відмова від альтернативи у зв'язку зі значним навантаженням на міський бюджет	Зміни у чинному законодавстві України у сфері благоустрою, економічні або соціальні кризи
Альтернатива 3	Альтернатива сприяє досягненню цілей регулювання	Зміни у чинному законодавстві України у сфері благоустрою, економічні або соціальні кризи

З аналізу способів можливого вирішення проблем зрозуміло, що альтернативні способи 1 і 2 не досягають поставленої мети.

#### **V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначених проблем**

Для розв'язання визначених проблем планується викласти Порядок здійснення заходів з контролю за утриманням у належному стані, збереженням, відновленням та упорядкуванням об'єктів благоустрою міста Дніпропетровська з урахуванням особливостей їх використання, затверджений рішенням міської ради від 27.06.2012 № 26/25, у новій редакції, при цьому скоригувати тарифну сітку Порядку та доповнити його такими видами нецільового використання об'єктів благоустрою, які негативно впливають на рівень благоустрою території, але на них не розповсюджувалась дія Порядку.

Прийняття зазначеного регуляторного акта надасть можливість органам місцевого самоврядування розв'язати визначені проблеми, забезпечивши:

- збереження об'єктів і елементів благоустрою;
- дієве реагування на несанкціоноване погіршення існуючого благоустрою території міста;
- захист населення від негативних наслідків самовільного розташування на території міста об'єктів побутового, комерційного, некомерційного, будівельного та іншого призначення з використанням процедури демонтажу зазначених об'єктів.

Можливість досягнення визначених цілей у разі прийняття регуляторного акта має дуже високу ступінь вірогідності через такі фактори:

- прийняття цього регуляторного акта не потребує додаткових витрат на його впровадження з боку органів місцевого самоврядування;
- регуляторний акт, який пропонується, принципово не ускладнює існуючу процедуру оформлення відносин із суб'єктами підприємництва, не потребує збільшення часу, що витрачатиметься суб'єктами господарювання на виконання вимог акта, і в цілому не збільшує грошове навантаження на суб'єктів господа-



рювання, оскільки зростання базових тарифів Порядку не перевищує рівня інфляції за період дії цих тарифів;

- дія регуляторного акта в частині, яка регламентована Порядком, поширюється тільки на юридичних і фізичних осіб, які періодично або епізодично бувають задіяні у визначених Порядком роботах, і не має відкритого або скритого цінового навантаження на інших підприємців або населення міста.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Державне регулювання рішення не передбачає утворення нового державного органу або створення нового структурного підрозділу діючого органу. Повноваження щодо адміністрування даного регуляторного акта делеговані рішенням міської ради інспекції з питань благоустрою Дніпровської міської ради та Комунальному підприємству “Управління контролю за благоустроєм міста” Дніпровської міської ради та не передбачають бюджетних витрат.

Тест малого підприємництва (М-Тест) наведено в додатку 1 до Аналізу регуляторного впливу.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії запропонованого регуляторного акта не обмежений. Потреби визначити строк його дії не існує у зв'язку з невизначеністю термінів, протягом яких будуть діяти правовідносини, що регулюються ним. За підсумками аналізу відстеження результативності регуляторного акта, а також, у разі потреби та з урахуванням відповідних нормативних актів, до нього будуть вноситися відповідні зміни.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Розробник регуляторного акта прогнозує встановлення таких показників його результативності протягом одного року після набуття актом чинності:

1) кількісні показники:

- кількість договорів про умови тимчасового погіршення існуючого стану об'єктів благоустрою внаслідок проведення будівельних, ремонтних, геологічно-випробувальних робіт, укладених суб'єктами господарювання з КП “Управління контролю за благоустроєм міста”: збільшення на 15-20%;

- розмір надходжень до міського бюджету від плати за тимчасове погіршення існуючого благоустрою території міста: збільшення в 1,3-1,5 рази;

- кількість зареєстрованих адміністративних правопорушень у діяльності, що регулюється Порядком: зменшення на 10-15%;

2) якісні показники:

- скорочення терміну тимчасового погіршення стану об'єктів благоустрою міста під час будівельних і ремонтних робіт, до їх відновлення;

- поліпшення стану об'єктів благоустрою міста внаслідок підвищення дієвості засобів регулювання використання зазначених об'єктів.



**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності дії регуляторного акта здійснюватиметься у такі строки:

- базове відстеження - до набрання чинності цим актом;
- повторне відстеження - через один рік після набрання чинності цим актом.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний (статистичні показники та бухгалтерська звітність, надані Комунальним підприємством “Управління контролю за благоустроєм міста” Дніпровської міської ради.

Начальник інспекції  
з питань благоустрою  
Дніпровської міської ради



Р. Д. Черноусов



## Додаток 1

до аналізу регуляторного впливу проекту рішення міської ради “Про внесення змін до рішення міської ради від 27.06.2012 № 26/25 “Про затвердження Порядку здійснення заходів з контролю за утриманням у належному стані, збереженням, відновленням та упорядкуванням об'єктів благоустрою міста Дніпропетровська з урахуванням особливостей їх використання”

**Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

### ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест)

#### *1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання*

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та детального переліку процедур, виконання яких необхідне для здійснення регулювання, проведені з тимчасовою робочою групою з питань розробки змін до Порядку здійснення заходів з контролю за утриманням у належному стані, збереженням, відновленням та упорядкуванням об'єктів благоустрою міста Дніпра з урахуванням особливостей їх використання (далі – Порядок), Комунальним підприємством “Управління контролю за благоустроєм міста” Дніпропетровської міської ради та окремими суб'єктами малого бізнесу (протокол робочої зустрічі додається), та відображені в таблиці:

<i>№ з/п</i>	<i>Вид консультації</i>	<i>Кількість учасників консультацій, осіб</i>	<i>Основні результати консультацій (опис)</i>
1	Тимчасова робоча група з питань розробки проекту рішення міської ради “Про внесення змін до рішення міської ради від 27.06.2012 № 26/25 “Про затвердження Порядку здійснення заходів з контролю за утриманням у належному стані, збереженням, відновленням та упорядкуванням об'єктів благоустрою міста Дніпропетровська з урахуванням особливостей їх використання”	5	Протокольо надано: - пропозиції щодо розробки проекту регуляторного акта – рішення міської ради “Про внесення змін до рішення міської ради від 27.06.2012 № 26/25 “Про затвердження Порядку здійснення заходів з контролю за утриманням у належному стані, збереженням, відновленням та упорядкуванням об'єктів благоустрою міста Дніпра з урахуванням особливостей їх використання”, аналізу його регуляторного впливу та базового відстеження; - інформація щодо відповідності аналізу регуляторного впливу вимогам Постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 року № 308 “Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта”.



2	Особиста зустріч ФОП Міщенко О.М. ФОП Колінько О.А. ФОП Міхно К.М. ФОП Паршина О.С. ФОП Баскакова С.А.	3 (1 представник органу місце- вого самовря- дування, 1 керівник КП, 1 начальник відділу КП)	Від керівника КП “Управління контролю за благоустроєм міста” Дніпропетровської міської ради та начальника відділу благоустрою отримано консультації: - щодо необхідності залучення суб'єктів господарювання – виконавців робіт на конкурсних засадах; - щодо витрат (грошових та часових) суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання.
---	---	---	---

## 2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі)

З метою вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва, на підставі облікових даних комунального підприємства “Управління контролю за благоустроєм міста” Дніпропетровської міської ради, було проведено відповідний аналіз.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання:

Показник	Великі	Середні	Малі (у т.ч. мікро)	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання*	48	119	83	250

\* Згідно з аналізом фактичної бази контрагентів КП “Управління контролю за благоустроєм міста” станом на травень 2017 р.

Показник	2013 р.	2014 р.	2015 р.	2016 р.
Кількість укладених договорів на погіршення об'єктів благоустрою через проведення земляних робіт у місті Дніпро	211	190	170	258
Кількість виданих ордерів (контрольних карток) на погіршення об'єктів благоустрою	пл. - 381 ав. - 1650 Σ = 2031	пл. - 421 ав. - 1895 Σ = 2316	пл. - 382 ав. - 1767 Σ = 2149	пл. - 332 ав. - 1700 Σ = 2032
Обсяг надходжень плати за погіршення об'єктів благоустрою, тис. грн./міс.	417,1	320,2	387,1	547,8

Слід зазначити, що за період з 2013 по 2016 роки кількість суб'єктів мікро- та малого підприємництва, які працюють у зазначеній галузі, збільшилася майже на третину. Однак, збільшення кількості самовільних робіт на міській території та збільшення кількості порушень, у порівнянні з 2013 роком, дозволяє зробити висновок про необхідність оновлення Порядку.



3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (М-тест)

№ з/п	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)		Періодичні (за наступний рік)		За п'ять років	
		для суб'єкта господарювання - початківець	для діючого суб'єкта господарювання	для суб'єкта господарювання - початківець	для діючого суб'єкта господарювання	для суб'єкта господарювання - початківець	для діючого суб'єкта господарювання
<b>Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання</b>							
1	Процедура укладення договору, грн.: Витрати часу на процедуру укладення договору з комунальним підприємством (0,4 год.) × 19,34 грн. (із розрахунку заробітної плати = 3 200 грн.) = 7,74 грн.	7,74	7,74	7,74	7,74	38,70	38,70
2	Процедура отримання контрольної картки, грн.: Витрати часу на процедуру оформлення контрольної картки в комунальному підприємстві (2 год.) × 19,34 грн. (із розрахунку зароб. плати 3200 грн.) = 38,68 грн.	38,68		38,68	38,68	193,40	193,40
3	Інші витрати, грн.: транспортні витрати для прибуття до комунального підприємства (із розрахунку вартості проїзду в громадському транспорті 6 грн. та одна пересадка в один бік) 4 × 6 грн. = 24 грн.	24	24	24	24	120	120
4	Разом витрат, грн.: (рядки 1+2+3)	70,42	70,42	70,42	70,42	352,10	352,10
5	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, од.	83	83	83	83	415	415



6	Усього витрат за суб'єктами господарювання, грн.: (рядки 4×5)	4366,04	4366,04	4366,04	4366,04	146121,50	146121,50
<b>Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування</b>							
7	<p>Процедури з отримання первинної інформації про вимоги регулювання, грн.:</p> <p><i>Витрати часу на отримання інформації про регулювання (час на пошук рішення міської ради від 27.06.2012 № 26/25 "Про затвердження Порядку здійснення заходів з контролю за утриманням у належному стані, збереженням, відновленням та упорядкуванням об'єктів благоустрою міста Дніпропетровська з урахуванням особливостей їх використання" та проекту рішення Дніпровської міської ради "Про внесення змін до рішення міської ради від 27.06.2012 № 26/25" на офіційному Інтернет-порталі Дніпровської міської ради та його вивчення = 3 год.) + отримання необхідних форм та заявок (друк зразків документів з вищевказаного рішення 0,2 год.) × на вартість часу суб'єкта малого підприємства (19,34 грн.)</i></p>	61,89	32,50	32,50	32,50	236,00	162,50
8	<p>Процедури з організації виконання вимог регулювання, грн.:</p> <p><i>Витрати часу на здійснення замірів території об'єктів благоустрою на</i></p>						



	яких планується проведення робіт (1,5 год.) + підготовка внутрішніх документів для відкриття ордера (контрольної картки) (0,25 год.) + процедура погодження на технічній раді проекту робіт (10 год.) × на вартість часу суб'єкта малого підприємництва (19,34 грн.)	227,25	227,25	227,25	227,25	227,25	1136,25	1136,25
9	Процедури офіційного звітування, грн.:	Регуляторний акт – проект рішення Дніпровської міської ради “Про внесення змін до рішення міської ради від 27.06.2012 № 26/25 “Про затвердження Порядку здійснення заходів з контролю за утриманням у належному стані, збереженням, відновленням та упорядкуванням об'єктів благоустрою міста Дніпропетровська з урахуванням особливостей їх використання” не передбачає офіційного звітування.						
10	Процедури по забезпеченню процесу перевірок, грн.:	77,36	77,36	77,36	77,36	77,36	386,80	386,80
	Отримання вимог та опрацювання виконання вимог регулювання як управлінський процес (4 год.) × на вартість часу суб'єкта малого підприємництва (19,34 грн.)	366,50	337,11	337,11	337,11	337,11	1759,05	1685,55
11	Разом витрат, грн.:	(рядки 7+8+9+10)						
12	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що мають виконати вимоги регулювання, од.	83	83	83	83	83	415	415
13	Усього витрат за суб'єктами господарювання, грн.	30419,50	27980,13	27980,13	27980,13	27980,13	730005,75	699503,25
	(рядки 11×12)							
14	Усього витрат, грн.	34785,54	32346,17	32346,17	32346,17	32346,17	876127,25	845624,75
	(рядки 6+13)							



**Підсумковий обрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

<b>Найменування оцінки</b>	<b>У перший рік</b>	<b>Періодичні (за наступний рік)</b>	<b>За п'ять років</b>
<i>Для суб'єкта господарювання - початківця, грн.</i>	34785,54	32346,17	876127,25
<i>Для діючого суб'єкта господарювання, грн.</i>	32346,17	32346,17	845624,75

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва**

Державне регулювання рішення не передбачає утворення нового державного органу або створення нового структурного підрозділу діючого органу. Повноваження щодо адміністрування даного регуляторного акта делеговані рішенням Дніпропетровської міської ради Комунальному підприємству “Управління контролю за благоустроєм міста” і не передбачають бюджетних витрат.

**4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

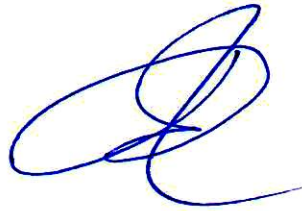
<b>№ з/п</b>	<b>Показник</b>	<b>Перший рік регулювання (стартовий), грн.</b>	<b>За п'ять років, грн.</b>
1	Оцінка “прямих” витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання	8732,08	146121,50
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання	58399,63	291998,15
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (рядки 1+2)	67131,71	438119,65
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	Повноваження щодо адміністрування даного регуляторного акта делеговані рішенням міської ради Комунальному підприємству “Управління контролю за благоустроєм міста” Дніпропетровської міської ради і не передбачають бюджетних витрат.	
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання (рядки 3+4)	67131,71	438119,65



**5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

Для суб'єктів господарювання, які здійснюють діяльність, охоплену регуляторним актом, коригуючим (пом'якшувальним) заходом є можливість задовольнити підприємницький інтерес до цього виду господарської діяльності шляхом надбання можливості проведення робіт, які раніше не охоплювались Порядком. Уніфіковані вимоги регуляторного акта сприятимуть як стабілізації проведення робіт на об'єктах благоустрою, так і максимальному забезпеченню їх відновлення, що тягне за собою збільшення комфорту мешканців міста, та можливості врегулювання раніше не охоплених Порядком робіт.

Начальник інспекції  
з питань благоустрою  
Дніпровської міської ради



Р. Д. Черноусов

## Додаток 2

до аналізу регуляторного впливу проекту рішення міської ради "Про внесення змін до рішення міської ради від 27.06.2012 № 26/25 "Про затвердження Порядку здійснення заходів з контролю за утриманням у належному стані, збереженням, відновленням та упорядкуванням об'єктів благоустрою міста Дніпропетровська з урахуванням особливостей їх використання"

### ВИТРАТИ

на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта для альтернативи 3

В регіоні працює 167 суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на діяльність яких впливає даний регуляторний акт.

№ з/п	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на обслуговування оргтехніки (технічне обслуговування, заправка картриджів тощо), грн.	800	4000
2	Витрати на організацію навчання щодо дотримання вимог регуляторного акта	200	1000
3	Витрати, пов'язані з передачею та оформленням документів, передбачених регуляторним актом, гривень	2500	12500
4	Разом, грн.	3500	17500
5	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	167	167
6	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання, грн.	584500	2922500

### Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання / підвищення кваліфікації персоналу тощо	0	0	0

Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)	Витрати за п'ять років
Податки та збори (зміна розміру)	0	0



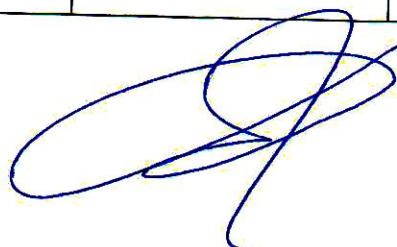
податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)					
<b>Вид витрат</b>	<b>Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)</b>	<b>Витрати на оплату штрафних санкцій за рік</b>	<b>Разом за рік</b>	<b>Витрати за п'ять років</b>	
Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	300	0	300	1500	
<b>Вид витрат</b>	<b>Витрати на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)</b>	<b>Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)</b>	<b>Разом за рік</b>	<b>Витрати за п'ять років</b>	
Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо)	0	0	0	0	
<b>Вид витрат</b>	<b>Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо)</b>	<b>Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік – стартовий)</b>	<b>Разом за рік (стартовий)</b>	<b>Витрати за п'ять років</b>	
Витрати на отримання адміністративних послуг (отримання первинної інформації про вимоги регуляторного акта та організації виконання його вимог тощо)	150	0	150	750	
<b>Вид витрат</b>	<b>За рік (стартовий)</b>	<b>Періодичні (за наступний рік)</b>	<b>Витрати за п'ять років</b>		
Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	480	480	2400		
<b>Вид витрат</b>	<b>Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)</b>		<b>Витрати за п'ять років</b>		
Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу (представництво інтересів суб'єкта господарювання)	800		4000		

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок адміністрування регулювання здійснено для КП "Управління контролю за благоустроєм міста" Дніпропетровської міської ради)**

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру, год.	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (зароб. плата), грн.	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта, од.	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, од.	Витрати на адміністрування регулювання (за рік), грн.
1. Прийом пакету документів від суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	1,0	19,34	5	167	16148,9
2. Опрацювання поданих документів та підготовка контрольної картки	1,0	19,34	5	167	16148,9
3. Формування, ведення, зберігання документації	1,2	19,34	5	167	19378,7
Разом за рік:	3,2	19,34	15	167	155030
Сумарно за п'ять років:	3,2	19,34	75	167	775150

Порядковий номер	Назва державного органу	Витрати на адміністрування регулювання за рік, грн.	Сумарні витрати на адміністрування регулювання за п'ять років, грн.
1	Комунальне підприємство "Управління контролю за благоустроєм міста" Дніпропетровської міської ради	155030	775150
Сумарно бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва		155030	775150

Начальник інспекції  
з питань благоустрою  
Дніпровської міської ради



Р. Д. Черноусов