

**Аналіз регуляторного впливу
до проекту регуляторного акта – проекту рішення міської ради
«Про затвердження Порядку передачі об'єктів (елементів) благоустрою
м. Дніпра в тимчасове використання не за цільовим призначенням
для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку
та послуг»**

Цей аналіз регуляторного впливу, розроблений на виконання та з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» і Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами), визначає правові та організаційні заходи реалізації проекту рішення Дніпровської міської ради «Про затвердження Порядку передачі об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпра в тимчасове використання не за цільовим призначенням для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг» (далі – проект РА).

I. Визначення та аналіз проблеми

Рішенням міської ради від 29.05.2013 № 39/35 «Про затвердження Порядку передачі об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпропетровська в тимчасове використання не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг» затверджено Порядок передачі об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпропетровська в тимчасове використання не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг, у якому визначено порядок нарахування плати за тимчасове використання не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг.

У зв'язку з відсутністю в рішенні міської ради від 29.05.2013 № 39/35 «Про затвердження Порядку передачі об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпропетровська в тимчасове використання не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг» зонального розподілення території міста, а також у зв'язку з тим, що станом на цей час рівень інфляції значно збільшився порівняно з періодом, у якому було визначено базовий розмір плати за тимчасове нецільове використання 1 кв. м площі об'єктів благоустрою, з тим, що немає зонального розподілення території міста (історичний центр міста, червоні лінії вулиць, інші території) виникла проблема невідповідності розміру надходжень до міського бюджету за тимчасове використання об'єктів благоустрою м. Дніпра не за цільовим призначенням для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг економічно обґрунтованим показникам поточного періоду та забезпечення збалансованого економічного і соціального розвитку міста було розроблено Порядок передачі об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпра в тимчасове використання не за цільовим призначенням

для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг.

Розрахунок тарифу 1787,04 грн. на рік (4,896 грн. на день) за 1 кв. м площі тимчасового використання об'єктів благоустрою м. Дніпропетровська не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг з урахуванням рівня інфляції з 2013 року по 2017 рік

Роки	Показник рівня інфляції (інформація з інтернет-ресурсу: index.minfin.com.ua)	Діючий базовий тариф за 1 кв. м на рік (на день), грн.	Тариф з урахуванням рівня інфляції на рік (на день), грн.
2013	100,5	1787,04 (4,896)	1795,97 (4,920)
2014	124,9		2243,17 (6,145)
2015	143,3		3214,46 (8,805)
2016	112,4		3613,05 (9,896)
2017	113,7		4108,03 (11,251)

Під час опрацювання проекту РА розглянуто цінову ситуацію, яка склалась на ринку послуг з використання об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням, що включає в себе аналіз не тільки приблизної плати за використання об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням по Україні, а й попит на цей вид послуг, а й вивчено цінову політику.

Отже, до головних сучасних проблем, які передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, а саме прийняттям зазначеного регуляторного акта, належать:

- недостатня наповнюваність міського бюджету, частиною якого є надходження від сплати користувачами об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням коштів за користування такими об'єктами, що перебувають у комунальній власності, що унеможливорює або перешкоджає реалізації соціально-економічних програм;
- занадто низька плата за тимчасове використання об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням призводить до того, що у місті розміщено забагато естетично та технічно застарілих малих архітектурних форм, які негативно впливають на зовнішній вигляд міста Дніпра, а також спричиняють численні скарги мешканців територіальної громади з цього приводу, або можуть завдати іншої шкоди.

Визначення основних груп (підгруп), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Використовувачі об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням (юридичні особи та фізичні)	+	-

особи-підприємці)		
Територіальна громада м. Дніпра, в особі Дніпровської міської ради	+	-
Споживачі товарів та послуг (юридичні особи, фізичні особи-підприємці, фізичні особи)	+	-
Мешканці міста	+	-

Проблема не може бути розв'язана за допомогою чинного регуляторного акта через те, що базовий розмір плати за 1 кв. м площі погіршення благоустрою не змінювався з 2013 року і на цей час є економічно необґрунтованим а також через те, що в чинному регуляторному акті відсутнє зональне розподілення території міста (історичний центр міста, червоні лінії вулиць, інші території).

Виходячи з вищезазначеного, виникла необхідність коригування існуючого базового розміру плати шляхом прийняття нового регуляторного акта, а саме Порядку передачі об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпра в тимчасове використання не за цільовим призначенням для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг.

II. Цілі державного регулювання

Метою розробки зазначеного проекту РА є приведення у відповідність до норм чинного законодавства України процедури передачі об'єктів благоустрою міста у тимчасове використання не за цільовим призначенням.

Проект РА розроблено з метою встановлення зонального розподілення території міста (історичний центр міста, червоні лінії вулиць, інші території) та застосування диференційованого підходу щодо визначення розміру оплати за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпра не за цільовим призначенням для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг, що перебувають у комунальній власності, оплати за зберігання тимчасових споруд у випадку їх зберігання КП «Благоустрій міста» у разі здійснення примусового демонтажу.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

<i>Вид альтернативи</i>	<i>Опис альтернативи</i>
Альтернатива 1	Збереження статус-кво, тобто правове регулювання проблеми здійснюється згідно з рішенням міської ради від 29.05.2013 № 39/35 «Про затвердження Порядку передачі об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпропетровська в тимчасове використання не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого

	ринку та сфери послуг»
Альтернатива 2	Збільшення кількості тимчасових споруд на території міста Дніпра за умови відсутності регулювання даного питання з боку органу місцевого самоврядування – Дніпровської міської ради.
Альтернатива 3	Ухвалення запропонованого проекту РА, яким встановлюється зональне розподілення території міста (історичний центр міста, червоні лінії вулиць, інші території), встановлюється новий базовий розмір оплати за 1 кв. м площі тимчасового використання об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпра не за цільовим призначенням для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг, чим забезпечується збільшення надходжень до бюджету міста та досягається збалансований економічний і соціальний розвиток міста

Оцінка впливу на сферу інтересів держави
(у даному випадку територіальна громада м. Дніпра)

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Збереження на існуючому та невідповідаючому економічній ситуації рівні надходжень до бюджету міста за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпропетровська не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг	Чинні рішення міської ради не дають змоги упорядковувати розміщення тимчасових споруд без фінансових втрат для бюджету міста та не забезпечується збалансований економічний і соціальний розвиток міста
Альтернатива 2	Зростання надходжень до міського бюджету за рахунок збільшення кількості розташованих тимчасових споруд на території міста	Збільшення кількості розташування тимчасових споруд на території міста призведе до їх перенасиченості, у тому числі центральної (історичної) частини міста, основних проспектів та вулиць, що порушить візуальні характеристики сформованих архітектурних ансамблів та погіршить загальний естетичний вигляд міста в цілому
Альтернатива 3	Ухвалення запропонованого проекту РА: - дасть змогу упорядковувати розміщення тимчасових споруд на території міста, їх кількість без фінансових втрат для бюджету міста; - компенсує збитки бюджету міста, що виникли внаслідок	Витрати часу, матеріальних ресурсів для: - підготовки регуляторного акта та забезпечення виконання його вимог; - проведення процедур з відстеження результативності його дії; - здійснення моніторингу за

	інфляції, та покращить його економічні показники	дотриманням вимог вищезазначеного рішення
--	--	---

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян м. Дніпра

<i>Вид альтернативи</i>	<i>Вигоди</i>	<i>Витрати</i>
Альтернатива 1	Збереження на досягнутому рівні надходжень до бюджету міста за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг	Неможливість зменшення соціального напруження через перенавантаження міського середовища тимчасовими спорудами шляхом проведення реформ без фінансових втрат для бюджету міста
Альтернатива 2	Збільшення надходжень до міського бюджету за рахунок збільшення кількості розташованих тимчасових споруд на території міста	Зростання соціального напруження серед населення через перенавантаження території міста збільшеною кількістю тимчасових споруд
Альтернатива 3	Збільшення надходжень до міського бюджету без перенавантаження міського середовища тимчасовими спорудами	Відсутній негативний вплив на сферу інтересів громадян м. Дніпра

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого й середнього підприємництва, що виникають внаслідок дії регуляторного акта, не розраховується, оскільки сфера впливу регуляторного акта поширюється на суб'єктів мікро- та малого підприємництва. Облікові дані станом на 01.01.2018 отримані від Комунального підприємства «Благоустрій міста» Дніпровської міської ради, яке є Комунальною установою, згідно зі статутом якої відповідно до законодавства реалізується господарська діяльність органів місцевого самоврядування у сфері використання об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг у місті Дніпрі.

<i>Показник</i>	<i>Великі</i>	<i>Середні</i>	<i>Малі</i>	<i>Мікро-</i>	<i>Разом</i>
Кількість суб'єктів господарювання – користувачів об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням, що підпадають під дію регулювання, од.	0	0	12	1165	1177
Питома вага групи в загальній кількості, відсотків	0	0	1,12%	98,98%	100%
<i>Вид альтернативи</i>	<i>Вигоди</i>		<i>Витрати</i>		
Альтернатива 1	Фінансові витрати залишаються на рівні та у обсязі, що встановлені рішеннями		Відсутні...		

	міської ради	
Альтернатива 2	Можливість збільшення джерел доходу від тимчасового використання об'єктів (елементів) благоустрою не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг	Збільшення конкуренції на ринку розміщення тимчасових споруд; Загроза незатребуваності тимчасових споруд через надмірну їх кількість на території міста; перенасичення тимчасовими спорудами історичного центру міста, головних проспектів та вулиць
Альтернатива 3	Застосування диференційованого підходу щодо визначення розміру оплати за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою не за цільовим призначенням для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг дає можливість СПД самостійно обирати вид та місце розміщення тимчасової споруди в залежності від фінансової можливості	Збільшення фінансового навантаження щодо оплати за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою не за цільовим призначенням для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Оцінка ступеня досягнення визначених цілей здійснюється за чотирибальною системою, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 – цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

<i>Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)</i>	<i>Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)</i>	<i>Коментарі щодо присвоєння відповідного балу</i>
Альтернатива 1	1	Чинні рішення міської ради не дають змоги упорядковувати розміщення тимчасових споруд на території міста шляхом зменшення їх кількості без фінансових втрат для бюджету міста

Альтернатива 2	2	<p>Збільшення кількості розташування тимчасових споруд на території міста призведе до їх перенасиченості, у тому числі центральної (історичної) частини міста, основних проспектів та вулиць, що порушить візуальні характеристики сформованих архітектурних ансамблів та погіршить загальний естетичний вигляд міста в цілому.</p> <p>Зростання соціального напруження серед населення через перенавантаження території міста збільшеною кількістю тимчасових споруд</p>
Альтернатива 3	4	<p>Ухвалення запропонованого проекту РА:</p> <ul style="list-style-type: none"> - дасть з могу упорядковувати розміщення тимчасових споруд на території міста шляхом зменшення їх кількості без фінансових втрат для міського бюджету; - компенсує збитки бюджету міста, що виникли внаслідок інфляції, та стабілізує його економічні показники; - збільшить надходження до міського бюджету без перенавантаження міського середовища тимчасовими спорудами. <p>Застосування диференційованого підходу до місця розташування тимчасової споруди дає можливість СПД самостійно обирати вид та місце її розміщення в залежності від фінансової можливості</p>

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи в рейтингу
Альтернатива 1	<p>Збереження надходжень на досягнутому рівні до бюджету міста за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг</p>	<p>Чинні рішення міської ради не дають змоги упорядковувати без фінансових втрат розміщення тимчасових споруд на території міста шляхом зменшення їх кількості;</p> <p>Неможливість зменшення соціального напруження через перенавантаження міського середовища тимчасовими спорудами шляхом проведення реформ без фінансових втрат</p>	<p>Цілі не будуть досягнуті. Залишаться невирішеними проблеми збільшення надходжень до міського бюджету та відповідність розміру оплати за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку</p>

			та сфери послуг економічним показникам 3 урахуванням існуючої інфляції
Альтернатива 2	Збільшення надходжень до міського бюджету за рахунок зростання кількості розташованих тимчасових споруд на території міста	Збільшення кількості розташування тимчасових споруд на території міста призведе до їх перенасиченості, у тому числі центральної (історичної) частини міста, основних проспектів та вулиць, що порушить візуальні характеристики сформованих архітектурних ансамблів та погіршить загальний естетичний вигляд міста в цілому. Зростання соціального напруження серед населення через перенавантаження території міста збільшеною кількістю тимчасових споруд. Збільшення конкуренції на ринку використання об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням; Загроза незатребуваності тимчасових споруд через надмірну їх кількість на території міста	Цілі прийняття РА будуть досягнуті частково. Залишаться невирішеними питання: Збільшаться надходження до міського бюджету, проте значно погіршиться загальний естетичний стан міста через перенавантаження вулиць тимчасовими спорудами, що спричинить зростання соціальної напруженості серед мешканців міста
Альтернатива 3	Дасть змогу упорядкувати без фінансових втрат розміщення тимчасових споруд на території міста шляхом зменшення їх кількості; - компенсує збитки бюджету міста, що	Витрати часу, матеріальних ресурсів для: - підготовки регуляторного акта та забезпечення виконання його вимог; - проведення процедур 3	Є збалансованою та найсприятливішою

	<p>виникли внаслідок інфляції, та стабілізує його економічні показники; Збільшення надходжень до міського бюджету без перенавантаження міського середовища тимчасовими спорудами</p>	<p>відстеження результативності його дії; - здійснення моніторингу за дотриманням вимог вищезазначеного рішення. Збільшення фінансового навантаження щодо оплати за тимчасове використання об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням</p>	
--	--	---	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	<p>Не дає змоги збільшити надходження до міського бюджету та привести у відповідність розмір оплат за тимчасове використання об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням до економічних показників з урахуванням існуючої інфляції</p>	<p>Зміни до чинних актів міської ради у сфері використання об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням, економічні або соціальні кризи, тощо</p>
Альтернатива 2	<p>Не дозволяє вирішити питання через перенасиченість тимчасовими спорудами, у тому числі центральної (історичної) частини міста, основних проспектів та вулиць, що порушить візуальні характеристики сформованих архітектурних ансамблів та погіршить загальний естетичний вигляд міста в цілому. Зростання соціального напруження серед населення через перенавантаження території міста збільшеною кількістю тимчасових споруд. Збільшення конкуренції на ринку розміщення тимчасових споруд; Загроза незатребуваності тимчасових споруд через</p>	<p>Зміни до чинних актів міської ради у сфері використання об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням, економічні або соціальні кризи, тощо</p>

	надмірну їх кількість на території міста	
Альтернатива 3	Сприяє досягненню цілей регулювання	Зміни до чинних актів міської ради у сфері використання об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням, економічні або соціальні кризи, тощо

Вирішення проблеми можливе лише шляхом ухвалення проекту РА, яким встановлюється зональне розподілення території міста (історичний центр міста, червоні лінії вулиць, інші території) та порядок оплати за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою не за цільовим призначенням, які перебувають у комунальній власності, що забезпечить збалансованість економічного і соціального розвитку міста.

V. Механізми та заходи, що забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Вищезазначені проблеми планується розв'язати шляхом збільшення базового розміру плати за 1 кв. м площі тимчасового використання об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпра не за цільовим призначенням для господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг та застосування диференційованого підходу до місця розташування тимчасових споруд, що дасть можливість СПД самостійно обирати вид та місце розміщення тимчасових споруд в залежності від фінансової можливості, що потребує прийняття Порядку передачі об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпра в тимчасове використання не за цільовим призначенням для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг, який підлягає оприлюдненню на офіційному веб-сайті Дніпровської міської ради (dniprograda.gov.ua), в меню «Відкрите місто» у розділі «Регуляторна політика». Затвердження цього проекту РА надасть можливість органам місцевого самоврядування збільшити надходження до бюджету за рахунок диференційованого підходу під час нарахування плати за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпра не за цільовим призначенням для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг, унеможливлення створення корупційних схем під час нарахування такої оплати.

Запропонований спосіб досягнення цілей є оптимальним шляхом вирішення проблеми й ґрунтується на загальнообов'язковості виконання норм зазначеного рішення всіма учасниками правовідносин у сфері використання об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпра не за цільовим призначенням для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг.

Для провадження проекту РА, що аналізується, необхідно здійснити організаційні заходи відповідно до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а також інші заходи виконавчими органами міської ради:

- здійснення поточного аналізу щодо надходження плати за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпропетровська не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг;
- інформування СПД щодо запропонованого проекту РА.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги
ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест) - додається.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта
 Термін дії запропонованого регуляторного акта – 5 років.

За підсумками аналізу відстеження результативності регуляторного акта, а також у разі потреби та з урахуванням відповідних нормативних актів до нього теж будуть вноситися відповідні зміни.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

З метою відстеження результативності дії цього регуляторного акта визначено такі показники:

№ з/п	Показники результативності	Перший рік запровадження	2019 рік	2020 рік	2021 рік	2022 рік
Кількісні (прогнози)						
1	Кількість суб'єктів господарювання, на яких розповсюджується дія акта, од.	1148	1140	1120	1100	1080
2	Кількість тимчасових споруд, од.*	2298	2100	2000	1900	1800
3	Обсяг надходжень з оплати за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою не за цільовим призначенням, тис.грн.**	27847,97	101794,14	96946,8	92099,46	87252,12
Якісні (у бальній системі)						
4	Рівень поінформованості суб'єктів господарювання: 1) з питань використання об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням у місті Дніпрі; 2) щодо основних положень регуляторного акта	4	4	4	4	4

5	Рівень інформованості суб'єктів господарювання щодо основних положень регуляторного акта	4	4	4	4	4
---	--	---	---	---	---	---

*Примітка – оцінка здійснена за 4-бальною системою, з яких 4 – досягнуто у високій мірі результат якісного показника, 3 – досягнуто більш, ніж на 50% результат якісного показника, 2 – досягнуто менше, ніж на 50% результат якісного показника, 1 – практично не досягнуто.

**Примітка – за даними КП «Благоустрій міста».

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

1. Строки проведення відстеження результативності дії регуляторного акта:

Базове повторне та періодичне відстеження результативності регуляторного акту буде проведено у терміни, визначені Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися інспекцією з питань благоустрою Дніпровської міської ради.

У разі виявлення нерегульованих та проблемних аспектів шляхом проведення аналізу показників дії цього акта, їх буде виправлено шляхом внесення відповідних змін.

Проект регуляторного акта та аналіз регуляторного впливу на офіційному веб-сайті Дніпровської міської ради (dniprorada.gov.ua) в меню «Відкрите місто» у розділі «Регуляторна політика»

Начальник інспекції з питань
благоустрою Дніпровської міської ради

Р. В. Мороз

Додаток 1
до аналізу регуляторного впливу
до проекту РА – проекту
рішення Дніпровської міської
ради «Про затвердження
Порядку передачі об'єктів
(елементів) благоустрою
м. Дніпра в тимчасове
використання не за цільовим
призначенням для здійснення
господарської діяльності у
сфері споживчого ринку та
послуг»

Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест).

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та детального переліку процедур, виконання яких необхідне для здійснення регулювання, проведені з тимчасовою робочою групою з розробки проекту рішення міської ради «Про затвердження Порядку передачі об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпра в тимчасове використання не за цільовим призначенням для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг та окремими суб'єктами мікро- та малого бізнесу за період з 01.03.2018 по 01.04.2018 й відображені в таблиці:

<i>№ з/п</i>	<i>Вид консультації</i>	<i>Кількість учасників консультацій, осіб</i>	<i>Основні результати консультацій (опис)</i>
1	Тимчасова робоча група з розробки проекту рішення міської ради «Про затвердження Порядку передачі об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпра в тимчасове використання не за цільовим призначенням для здійснення	6: 1. Мороз Р.В. – начальник інспекції з питань благоустрою Дніпровської міської ради. 2. Кравець Ю.В. – заступник начальника інспекції. 3. Трегубов В.В. – начальник відділу контролю тимчасових споруд інспекції. 4. Івко П.А. – директор КП «Благоустрій міста».	Протокольнo надано: - пропозиції щодо визначення розмірів зональних коефіцієнтів та коефіцієнтів місця тимчасового використання об'єктів (елементів) благоустрою не за цільовим призначенням для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг у місті Дніпрі з урахуванням специфіки ринку такого використання, аналізу його регуляторного впливу та базового відстеження

	господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг»	5. Грек О.С. – начальник юридичного відділу КП «Благоустрій міста». 6. Козлова О.П. – начальник відділу благоустрою у сфері споживчого ринку КП «Благоустрій міста»	
2	Особиста зустріч з провідними користувачами об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням	15: 1. Мороз Р.В. – начальник інспекції з питань благоустрою Дніпровської міської ради. 2. Кравець Ю.В. – заступник начальника інспекції. 3. Трегубов В.В. – начальник відділу контролю тимчасових споруд інспекції. 4. Івко П.А. – директор КП «Благоустрій міста». 5. Грек О.С. – начальник юридичного відділу КП «Благоустрій міста». 6. Козлова О.П. – начальник відділу благоустрою у сфері споживчого ринку КП «Благоустрій міста». 7. ФОП Шелудько А.В. 8. ФОП Чістіков А.Л. 9. ФОП Явдошкляр О.С. 10. ФОП Джафаров Мир Шакир Шахин Огли. 11. Складнікова А.С. – директор ТОВ «Грузинський ресторан «Суліко». 12. Дубінчук Н.В. – директор ТОВ «Каравай». 13. Риленко В.В. – директор ТОВ «Кондитерська фабрика «Стімул». 14. Міняйло Л.А. – директор ТОВ «Кофелайф». 15. Любченко С.І. – директор ПП «Кодацька вода».	Від представників інспекції з питань благоустрою Дніпровської міської ради та КП «Благоустрій міста» отримано консультації: - щодо переваг диференційованого підходу до порядку начислення оплати за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпра не за цільовим призначенням для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг; - щодо необхідності нового підходу до визначення розмірів зональних коефіцієнтів та коефіцієнтів місця тимчасового використання об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпра не за цільовим призначенням для здійснення господарської діяльності у сфері споживчого ринку та послуг, що впливатиме на розмір оплати за таке використання; - щодо витрат (грошових та часових) суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання.

3	Електронні консультації (шляхом електронного анкетування, запровадженого на офіційному веб-сайті ДМР у розділі «Регуляторна політика»)	Мешканці міста Дніпра, суб'єкти підприємницької діяльності всіх форм власності, представники громадських об'єднань	Отримано інформацію щодо підготовки АРВ та М-тесту і, як наслідок вдосконалено проект РА.
---	--	--	---

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі)

З метою вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва, на підставі облікових даних Комунального підприємства «Благоустрій міста» Дніпровської міської ради було проведено відповідний аналіз.

Табл. 1

Показник	2015 р.		2016 р.		2017 р.	
	I півріччя	II півріччя	I півріччя	II півріччя	I півріччя	II півріччя
Кількість місць використання об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням, од.	2514	2512	2448	2441	2423	2298
Обсяг надходжень оплати за тимчасове використання об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням, тис. грн.	13918,21	13841,35	13691,18	13642,44	13622,78	13625,19
Кількість суб'єктів господарювання, які здійснюють господарську діяльність у сфері використання об'єктів благоустрою не за цільовим призначенням, на яких проблема справляє вплив од.	1206	1204	1186	1164	1162	1177

Аналіз показників, наведених у табл. 1 свідчить про те, що кількість суб'єктів мікро- та малого підприємництва, які працюють у зазначеній галузі, у середньому майже не змінилась, але починаючи з I півріччя 2016 року кількість місць тимчасового використання об'єктів (елементів) благоустрою не

за цільовим призначенням зменшилась, і як наслідок, обсяг надходжень з оплати за таке використання теж зменшився, що дозволяє зробити висновок про необхідність збільшення плати за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою не за цільовим призначенням у місті Дніпрі та адаптації її до існуючих економічних та соціальних умов.

3. Розрахунок витрат суб'єктів мікро- та малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Табл. 2

№ з/п	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)		Періодичні (за наступний рік)		За п'ять років	
		для суб'єкта господарювання - початківця	для діючого суб'єкта господарювання	для суб'єкта господарювання - початківця	для діючого суб'єкта господарювання	для суб'єкта господарювання - початківця	для діючого суб'єкта господарювання
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання							
1	Витрати коштів на отримання витягу з ЄДРПОУ (грн.)	40	40	40	—	200	40
2	Витрати часу на процедуру укладення договору з комунальним підприємством (0,4 год.) × 22,16 грн. (із розрахунку заробітної плати = 3 723 грн.) = 8,86 грн.	8,86	8,86	8,86	—	44,3	8,86

3	Плата за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг у місті Дніпрі, що перебувають у комунальній власності, грн./день (середній показник за 1 метр квадратний)	11,25	11,25	11,25	-	56,25	11,25
4	Інші процедури*, грн.: <i>транспортні витрати для прибуття до</i>	28	28	28	-	120	28

	комунального підприємства (із розрахунку вартості проїзду в громадському транспорті 6 грн. та одна пересадка в один бік) 4×7 грн. = 28 грн.						
7	Разом витрат, грн.: (рядки 1+2+3+4)	88,11	88,11	88,11	–	440,55	88,11
8	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання*, од.	50	1148	20	1120	150	930
9	Усього витрат за суб'єктами господарювання, грн.: (рядки 7×8)	4405,50	101150,28	1762,20	–	66082,50	101150,28
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування							
9	Процедури отримання первинної	28,80	28,80	28,80	–	28,80	28,80

<p>інформації про вимоги регулювання, грн.:</p> <p><i>Витрати часу на отримання інформації про регулювання (час на пошук рішень міської ради «Про внесення змін до рішення про затвердження Порядку передачі об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпропетровська в тимчасове використання не за цільовим призначенням при реалізації потреб</i></p>						
--	--	--	--	--	--	--

<p>для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг», на офіційному веб-сайті Дніпровської міської ради в мережі Інтернет та його вивчення = 1 год.) + отримання необхідних форм та заявок (друк зразків документів щодо вищезазначеного рішення 0,3 год.) × на вартість часу суб'єкта малого підприємництва (22,16 грн.)</p>						
--	--	--	--	--	--	--

10	Процедури організації виконання вимог регулювання, грн.: <i>Витрати часу на виготовлення копій документів для укладення договору: (0,5 год.) × на вартість часу суб'єкта малого підприємництва (22,16 грн.)</i>	11,08	11,08	11,08	-	11,08	11,08
11	Процедури офіційного звітування, грн.:	Регуляторний акт - проект рішення Дніпровської міської ради «Про внесення змін до рішення про затвердження Порядку передачі об'єктів (елементів) благоустрою м. Дніпропетровська в тимчасове використання не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг» не передбачає офіційного звітування					
12	Процедура щодо забезпечення процесу перевірок, грн.:	Не передбачено					
13	Інші процедури, грн.:	Не передбачено					

14	Разом витрат, грн.: (рядки 9+10)	39,88	39,88	39,88	–	39,88	39,88
15	Кількість суб'єктів мікрота малого підприємництва, що мають виконати вимоги регулювання**, од.	50	1148	20	1120	150	930
16	Усього витрат за суб'єктами господарювання, грн. (рядки 14+15)	1994,00	45782,24	797,60	–	5982,00	37088,40

Примітки: * - зазначені заходи регулюються іншим чинним регуляторним актом № 1148 від 31.08.2011 (зі змінами).

** - інформацію про кількість СПД (прогнозовану) надано КП «Благоустрій міста»

**Підсумковий обрахунок витрат суб'єктів мікро- та малого підприємництва
на виконання вимог регулювання**

Найменування оцінки	У перший рік	Періодичні (за наступний рік)	За п'ять років
Усього, грн.	153332,02	2559,80	210249,18

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Державне регулювання рішення не передбачає утворення нового державного органу або створення нового структурного підрозділу діючого органу. Повноваження щодо адміністрування цього регуляторного акта делеговані рішенням Дніпровської міської ради Комунальному підприємству «Благоустрій міста» Дніпровської міської ради і не передбачає бюджетних витрат.

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

№ з/п	Показник	Перший рік регулювання (стартовий), грн.	За п'ять років, грн.
1	Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання	105555,78	167178,78
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання	47776,24	43070,40
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (рядки 1+2)	153332,02	210249,18
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	Повноваження щодо адміністрування цього регуляторного акта делеговані рішенням Дніпровської міської ради КП «Благоустрій міста» і не передбачають бюджетних витрат	
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання (рядки 3+4)	153332,02	210249,18

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

Для суб'єктів господарювання у сфері тимчасового використання об'єктів (елементів) благоустрою не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг у місті Дніпрі коригуючим (пом'якшувальним) заходом є диференційований підхід до визначення розміру оплати за тимчасове використання об'єктів (елементів) благоустрою не за цільовим призначенням при реалізації потреб для об'єктів сфери споживчого ринку та сфери послуг у місті Дніпрі шляхом встановлення зональних коефіцієнтів відповідно до їх економічної привабливості. Такий підхід дозволить суб'єкту господарювання самому визначати можливе місце розташування тимчасової споруди відповідно до власних фінансових можливостей.

Начальник інспекції з питань
благоустрою Дніпровської міської ради



Р. В. Мороз