

ПРОТОКОЛ №3
проведення засідання конкурсної комісії з питань проведення
щорічного конкурсу проектів та стартапів “InnoDnipro”

м. Дніпро, пр. Д. Яворницького, 75

02.11.2018

Присутні на засіданні 20 членів конкурсної комісії та 36 запрошених.

Список на 9 арк. додається.

Головуючий засіданням конкурсної комісії - Абрамов С. Г.

Секретар комісії – Павлюк Ю. О.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Відкриття засідання. Інформування про кількість присутніх членів комісії на засіданні, причини відсутності членів комісії на засіданні, про порядок проведення засідання та питання порядку денного.
2. Підтвердження та здійснення процедури публічного захисту проектів-фіналістів конкурсу. Виставлення членами конкурсної комісії оцінок у рамках захисту проектів.
3. Ознайомлення членів комісії із зведеним рейтингом оцінок за проекти. Затвердження кінцевого рейтингу проектів.
4. Затвердження формули розподілу грошової винагороди конкурсу: визначення кількості проектів переможців та формату розподілу призового фонду.
5. Підведення підсумків засідання. Затвердження проміжних результатів конкурсу. Вирішення організаційних питань підбиття остаточних підсумків конкурсу.
6. Інше (члени комісії мають можливість підняти будь-яке питання з приводу проведення конкурсу та оцінки проектів).
7. Підведення підсумків засідання.

СЛУХАЛИ:

1. Інформування про кількість присутніх членів комісії на засіданні, причини відсутності членів комісії на засіданні.

Інформує - Павлюк Юлія Олександрівна,
директор департаменту інноваційного
розвитку ДМР, секретар комісії

СЛУХАЛИ:

Абрамов С. Г.: Всі ознайомились з порядком денним та пропозиціями щодо організації роботи на сьогодні.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Пропоную перейти до порядку денного.

ВИРІШИЛИ:

Перейти до порядку денного.

Голосували: «За» - 20, «Проти» -0, «Утримались» - 0.

СЛУХАЛИ:

2. Інформування присутніх щодо організації та перебігу конкурсу: інформація про подані проекти, соціологію конкурсу та результати оцінювання проектів членами конкурсної комісії.

Інформує - Павлюк Юлія Олександрівна,
директор департаменту інноваційного
розвитку ДМР, секретар комісії

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: У нас є 20 конкурсантів, враховуючи ті рекомендації, які були надані авторам для підготовки до засідання, жеребкування порядку захисту (здійснене 26 жовтня), пропонуємо таку процедуру:

- На презентацію проекту команді доцільно використати не більше 5 хвилин, а також на дискусію з комісією - теж не більше 5 хвилин.
- Голова комісії (або головуючий), а також секретар комісії залишає за собою право перервати презентацію проекту у зв'язку із необхідністю дотримуватися запропонованого регламенту.
- Після захисту команда проекту покидає кімнату засідання, а бланки оцінювання проекту від кожного члена комісії передаються для внесення до бази відповідальною особою.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Для вирішення питання щодо перебування великої кількості людей в залі, пропонуємо авторам зі своїми командами, які з'явилися раніше вказаної години їх захисту проекту залишатися у залі засідань, а команди, які вже захистили свої проекти повинні вийти із зали.

ВИРІШИЛИ:

Підтримати пропозицію щодо вирішення питання зменшення кількості людей в залі засідань задля відсутності плутанини у кількості команд-захисників проектів.

Голосували: «За» - 20, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: Нагадуємо щодо бланків оцінювання проектів членами конкурсної комісії. Буде 4 критерія оцінки, це “Ємність та змістовність”, “Зрозумілість та оформлення”, “Тематична підготовка”, “Здатність до дискусії”. По кожному із пунктів, маємо можливість оцінити проект від 0 до 100 балів. Таким чином, може бути максимальна оцінка 400 балів.

Після оцінювання кожного проекту будемо передавати бланки для занесення оцінок у таблицю.

Під кінець заслуховування усіх учасників будемо мати рейтинг у вигляді таблиці.

Потім пропонуємо визначитися з кількістю переможців та розподілом грошової винагороди.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Визначити кількість переможців після заслуховування усіх учасників.

ВИРІШИЛИ:

Обрати кількість переможців після заслуховування усіх учасників.

Голосували: «За» - 16, «Проти» - 1, «Утримались» - 3.

СЛУХАЛИ:

Абрамов С. Г.: Переходимо до публічного захисту проектів згідно жеребкування

Проект № 31 «БПЛА система для точної побудови мап», автор Антонов Віталій Володимирович

Проект № 22 «Insects Scanner», автор Сабанський Андрій Миколайович.

Проект № 65 «Всеукраїнський науковий SLAM», автор Єлісеєва Марина Олександрівна.

Проект № 35 «Зменшення зносу сильнострумових ковзних контактів електротранспорту, шляхом врахування їх параметрів», автор Антонов Андрій Владиславович.

Проект № 63 «ТЕПЛІ СТІНИ енергоактивна теплоізоляція стін та даху», автор Стаценко Володимир Іванович.

Проект № 53 «103-UA», автор Зоря Сергій Миколайович.

Проект № 43 «Створення мережі станцій велопрокату в м. Дніпрі», автор Ігнатенко Дмитро Юрійович.

Проект № 62 «Jobfest - science picnics», автор Гордєєва Інна Олександрівна.

Проект № 1 «GoGPS ME», автор Гнезділов Андрій Юрійович.

Проект № 7 «Порода овець – Придніпровська м'ясна», автор Похил Володимир Іванович.

Проект № 56 «Впровадження штучних нерестовищ та рифів для підвищення відтворення риб в умовах антропогенного навантаження підприємств м. Дніпро», автор Маренков Олег Миколайович.

Проект № 45 «Багатофункціональний полімерний матеріал з потужними дезінфікуючими властивостями», автор Мурашевич Богдан Валерійович.

Проект № 21 «Лікувально-профілактичні препарати та кормові добавки на основі біологічно активних речовин гумінової природи», автор Степченко Лілія Михайлівна.

Проект № 71 «Розробка технології утилізації відходів опалого листа для реалізації стратегії поводження з сезонними відходами міста Дніпро», автор Сорока Максим Леонідович.

Проект № 4 «Розробка сучасних засобів специфічної профілактики та боротьби з туберкульозом та мікобактеріозною інфекцією в тваринництві України», автор Зажарський Володимир Володимирович.

Проект № 12 «Виготовлення штучних нерестовищ для покращення відтворення аборигенних видів риб», автор Новіцький Роман Олександрович.

Проект № 60 «MONAIR», автор Гомілко Ігор Володимирович.

Проект № 5 «Вивчення антибактеріального впливу рослинних настоянок 98 видів на мікроорганізми різних груп», автор Новіцький Роман Олександрович.

Проект № 32 «Ліфтові установки нового покоління», автор Колосов Дмитро Леонідович.

Перерва. Технічний підрахунок оцінок, що були виставлені членами комісії проектам-фіналістам, формування рейтингу.

3. Ознайомлення членів комісії із зведеним рейтингом оцінок за проекти. Затвердження кінцевого рейтингу проектів.

Інформує - Павлюк Юлія Олександрівна,
директор департаменту інноваційного
розвитку ДМР, секретар комісії

Павлюк Ю. О.: За підсумками голосування за кожний проект та зведення підрахованих балів, пропонуємо до ознайомлення комісії зведений рейтинг проектів (додається)

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Враховуючи отримані суми балів, прошу прийняти запропонований рейтинг, як остаточний і вже у рамках нього визначати

кількість проектів переможців та розподіл між ними призового фонду у якості матеріального заохочення.

ВИРШИЛИ: затвердити виставлені членами комісії бали, їх суми та рейтинг проектів у відповідності до цих сум, як остаточний та здійснювати визначення кількості переможців і розподіл між ними призового фонду на основі цього рейтингу

Голосували: «За» 16 , «Проти» 0 , «Утримались» 0 .

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: Наступне питання, це визначення кількості переможців та розподілу між ними призового фонду у якості матеріального заохочення.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Є пропозиція перша - визначити кількість переможців у вигляді трьох проектів та розподілити між ними грошову винагороду у такій послідовності: 250 тис. грн для першого місця, 150 тис. грн для другого місця та 100 тис. грн для третього місця.

Голосували: «За» 0 , «Проти» 16 , «Утримались» 0 .

Пропозиція із трьома переможцями та розподілом грошової винагороди у форматі 250 тис. грн/150тис. грн/100 тис. грн відхилена.

Абрамов С. Г.: Є друга пропозиція - визначити кількість переможців у вигляді п'яти проектів та розподілити між ними грошову винагороду у такій послідовності: першому 200 тис грн, 125 тис. грн другому, 75 тис. грн третьому; четвертому та п'ятому - по 50 тис. грн.

Голосували: «За» 2 , «Проти» 14 , «Утримались» 0 .

Пропозиція із п'ятьма переможцями та розподілом заохочення у форматі 200 тис. грн/125 тис. грн/75 тис. грн/50 тис. грн/50 тис. грн відхилена.

Абрамов С. Г.: Є третя пропозиція - визначити кількість переможців у вигляді семи проектів та розподілити між ними грошову винагороду у такій послідовності: першому 125 тис грн, 100 тис. грн другому, 75 тис. грн третьому; проектам з 4 по сьоме місце включно - по 50 тисяч гривень.

Голосували: «За» 8 , «Проти» 8 , «Утримались» 0 .

Пропозиція із сімома переможцями та розподілом заохочення у форматі 125 тис. грн/100 тис. грн/75 тис. грн/4 по 50 тис. грн відхилена.

Абрамов С. Г.: Є четверта пропозиція - визначити кількість переможців у вигляді десяти проектів та розподілити між ними грошову винагороду у такій послідовності: першому 100 тис грн, 85 тис. грн другому, 70 тис. грн третьому; проектам з 4 по десяте місце включно - по 35 тисяч гривень.

Голосували: «За» 8 , «Проти» 8 , «Утримались» 0 .

Пропозиція із десятима переможцями та розподілом заохочення у форматі 100 тис. грн/85 тис. грн/70 тис. грн/7 по 35 тис. грн відхилена.

ПИТАННЯ:

Букресва Д. С.: Є питання - а під час вибору найкращого формату кількості переможців можна було голосувати тільки за один з чотирьох варіантів, чи можна було за кожний, який сподобався, голосувати?

ВІДПОВІДЬ:

Абрамов С. Г.: Дивіться, можливо пояснення було неякісне, але за кожний варіант ми голосуємо окремо. Хто виражає свою думку в кожному голосуванні - піднімає картку. Я, наприклад, проголосував за останні дві пропозиції (номер 3 та номер 4), тому що мене вони обидва влаштовують. Це чисто моя особиста думка. Якщо є комусь необхідність переголосувати, готові поставити.

Кравченко М. В.: Тобто ми можемо голосувати за кожний варіант?

Абрамов С. Г.: Так. Але у нас зараз за два варіанти (3 та 4) вийшло по 8 голосів, і так як нам треба вирішити, ми будемо ставити повторно.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Лавренко В. С.: Давайте за третю та четверту пропозицію проголосуємо ще раз.

Павлюк Ю. О.: Давайте переголосуємо третій та четвертий варіант.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: У зв'язку з пропозиціями, які надійшли, прошу проголосувати ще раз: За варіант третій, у якому сім переможців та розподіл грошової винагороди виглядає наступним чином: за перше місце 125 тис. грн, за друге місце 100 тис. грн, за третє місце 75 тис. грн, місця з 4 по 7 включно - по 50 тис. грн кожний проект.

Голосували: «За» 10 , «Проти» 0 , «Утримались» 6 .

Абрамов С. Г.: За варіант четвертий, у якому десять переможців та розподіл грошової винагороди виглядає наступним чином: першому 100 тис грн, 85 тис. грн другому, 70 тис. грн третьому; проектам з 4 по десяте місце включно - по 35 тисяч гривень.

Голосували: «За» 8 , «Проти» 0 , «Утримались» 8 .

ВИРІШИЛИ: затвердити сім проектів переможців у порядку спадання суми набраних балів із наступним розподілом грошової винагороди: першому місцю 120 тис. грн, другому - 100 тис. грн, третьому - 75 тис. грн, місцям з четвертого по сьоме включно - по 50 тис. грн.

СЛУХАЛИ:

Абрамов С. Г.: в результаті ми визначили, що у нас є сім переможців із таким розподілом грошової винагороди:

- 1) 125 тис. грн - проект №7 “Порода овець - Придніпровська м’ясна”
- 2) 100 тис. грн - проект №32 “Ліфтові установки нового покоління”
- 3) 75 тис. грн - проект №45 “Багатофункціональний полімер з потужними дезінфікуючими властивостями”
- 4) 50 тис. грн - проект №31 “БПЛА система для точної побудови мап”
- 5) 50 тис. грн - проект №56 “Впровадження штучних нерестовищ та рифів для підвищення відтворення риби в умовах антропогенного навантаження підприємств м. Дніпро”
- 6) 50 тис. грн - проект №60 “MONAIR”
- 7) 50 тис. грн - проект №12 “Виготовлення штучних нерестовищ для покращення відтворення аборигенних видів риби”

Абрамов С. Г.: Колеги, ще раз озвучу, за визначення цих переможців треба проголосувати. Отже, перше місце і грошову винагороду у розмірі 125 тис. грн отримує проект № 7 . Друге місце і грошову винагороду у 100 тис. грн отримує проект №32. Третє місце і відповідно 75 тис. грн - проект №45. Четверте місце і 50 тис. грн. - проект №31. П’яте місце і 50 тис. грн - проект №56. Шосте місце і 50 тис. грн - проект №60. І відповідно, сьоме місце і 50 тис. грн - проект №12. Прошу проголосувати за цей результат. Прошу його підтримати.

Голосували: «За» 16 , «Проти» 0 , «Утримались» 0.

Абрамов С. Г.: Хочу нагадати, що відповідно до правил конкурсу є 5 днів для подання апеляцій, і цей строк починається з понеділка і по наступну п’ятницю. Відповідно, якщо не буде апеляції, то ці переможці стають остаточними. І відповідно після цього буде нагородження.

Павлюк Ю. О. Хотіла подякувати членам комісії. І фаховим експертам, які працювали дуже насичено все літо (поки все місто відпочивало). Подякувати

учасникам, всі проекти дуже цікаві. Ми сподіваємося, що наш конкурс житиме надалі і запрошуємо нових учасників. Через тиждень, я думаю, ми затвердимо переможців, і надалі, у другій половині листопада, я думаю, ми прийдемо до етапу нагородження. Усім дякую!

Заступник голови конкурсної комісії,
головуючий на засіданні



С. Г. Абрамов

Секретар комісії



Ю. О. Павлюк

